

Апелляции на вопросы 10-го Открытого Кубка России

Апелляционное Жюри в составе **Александр Либер, Денис Марков, Сергей Шихов** рассмотрело апелляции, поданные на вопросы "10-го Открытого Кубка России" и приняло по ним следующие решения:

- Зачтен ответ "конечности Венеры Милосской" на вопрос 18.
- Зачтен ответ "1) свести партию вничью 2) свести партию вничью" на вопрос 28.
- Зачтен ответ "1. Сыграть партию вничью. 2. Сыграть партию вничью." на вопрос 28.
- Зачтен ответ "1) Сыграть в ничью 2) Сыграть в ничью" (из спорных, эквивалентен зачтенному) на вопрос 28.
- Зачтен ответ "Сделали замену счастью" на вопрос 34.
- Зачтен ответ "крест" на вопрос 40.
- Зачтен ответ "тоббоган" на вопрос 45.
- Зачтен ответ "МакКинли" на вопрос 45.
- Зачтен ответ "Голливуд" на вопрос 45.

Остальные апелляции отклонены.

Тексты апелляций, обоснования решений:

!Зачет 1
интервью

Просим засчитать наш ответ "интервью", так как он демонстрирует полное проникновение в суть вопроса.

По форме вопроса не указана требуемая степень конкретизации и количество слов в ответе, следовательно наш ответ 100% верен.

Эта статья считается интервью.

Тем более, данные о том что именно эта статья является именно первым интервью являются спорными и не подкреплены источниками.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Статья очевидно является интервью, а считается *первым* интервью.

!Зачет 18

конечности Венеры Милосской

У статуи Венеры, как видно на фото

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F

отсутствуют не только руки, но и часть ноги. Команда поститала, что ответ "конечности" будет более полным, чем ответ "руки", при этом он не противоречит фактам, приведённым в вопросе. Просим зачесть ответ, как удовлетворяющий всем реалиям вопроса.

Голосование: +3 / -0 / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: Команда дала по сути правильный ответ.

!Зачёт 18

рук

В вопросе под номером 18 синхронного турнира "10-й Открытый Кубок России" авторским ответом является "руки Венеры Милосской". По нашему мнению, ответ "рук" также может быть зачтен. Основанием для этого является тот факт, что команда проникла в логику вопроса, догадавшись, что речь идет именно о Венере Милосской, и выбрала верную версию. Из текста вопроса очевидно, что речь идет об утерянных частях некоего известного целого объекта (обнаружение "положит конец воображению и незавершенности"). Кроме того, спрашивается "каких предметов", то есть данный командой ответ "рук", не может подразумевать руки в физиологическом понимании, то есть как части живого (или некогда живого) объекта. В таком случае, ответ команды подразумевает утерянные руки искусственного происхождения, являющиеся частью известного целого. Трудно представить себе иной объект, подходящий под это описание, кроме статуи "Венера Милосская". Поэтому, несмотря на возможную "недостаточную конкретизацию", мы считаем, что данный командой ответ позволяет восстановить, что в нашем ответе речь идет именно про "Венеру Милосскую".

Источник: Кодекс спортивного ЧГК, п. 2.1.1

<http://mak.chgk.info/kodeks-sportivnogo-chgk/>

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Недостаточная конкретизация - из ответа команды невозможно сделать вывод, что речь идет именно о Венере Милосской.

!Зачет 22

Орденская лента

бабочек акварелью изображал не Набоков, а художница-иллюстратор Наталья Флоренская, и не факт, что в альбоме. Конечно, не исключено, что когда-нибудь Набоков или другой Владимир изображал-таки Адмирала, но то же самое можно сказать и об Орденской ленте.

Таким образом, наша версия ложится в вопрос и подтверждается источниками не хуже авторской. Просим засчитать наш ответ.

Голосование: +1 (СШ) / -1 (ДМ, АЛ) / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не смогло найти Владимира, изобразившего в своем альбоме Орденскую ленту. Кроме того, апелляциями не доказано, что Мандельштам имел в виду бабочку Орденская лента, а их аргументация основана лишь на предположениях.

!Зачет 22
Орденская лента

Просим засчитать наш ответ "Орденская лента" как дуальный в соответствии с пунктом 2.2.6 Кодекса спортивного ЧГК. Аргументация: Если внимательно ознакомится с источником [1], предоставленным автором вопроса, то выясняется, что Владимир Набоков не изображал бабочку Адмирал в своем альбоме, как подумал автор вопроса, а сделала это Наталья Флоренская, научный иллюстратор! А вот как раз бабочка Орденская лента была в альбомах Набокова [2]. Далее, рассмотрим первое предложение вопроса и обратимся к первоисточнику [3]. Осип Мандельштам в "Путешествие в Армению", образно говоря о некоей бабочке, ни в одном предложении не указывает ее точного названия. А "глазастые крылья" и "шелк" (и другие эпитеты первоисточника) можно увидеть и в бабочке Орденская лента (см., например, иллюстрации [4], [5]). Символист Мандельштам вполне мог употребить выражение "адмиральский" как намек на что-то военное, милитаристическое, и автор вопроса лишь ТРАКТУЕТ этот символизм как указание на конкретную бабочку Адмирал. Вышеприведенных доводов достаточно, чтобы сделать вывод о том, что команда, поняв, что речь идет о некой бабочке, написала ответ, подходящий под реалии вопроса ничуть не хуже авторского, а даже, наверно, и лучше.

Источники:

[1] <http://www.porebrik.com/nabokov.htm>

[2] http://www.taleon.ru/EN/taleonclub_en/ProjectImages/2353/100_105.pdf

[3] <http://lib.ru/POEZIQ/MANDELSHTAM/armenia.txt>

[4] <http://www.zooclub.ru/chlen/nasek/69.shtml>

[5] http://www.uic.nnov.ru/pustyn/red_book/pages/81.html

Голосование: +1 (СШ) / -1 (ДМ, АЛ) / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не смогло найти Владимира, изобразившего в своем альбоме Орденскую ленту. Кроме того, апелляциями не доказано, что Мандельштам имел в виду бабочку Орденская лента, а их аргументация основана лишь на предположениях.

!Зачет 22.

"Глазная повязка"

Вопрос содержит фактическую ошибку. Имеющийся в виду Владимир Набоков не изображал акварелью бабочку RED ADMIRAL. Об этом не говорится в источнике 1, на который ссылается автор вопроса; наоборот, там прямо указано, что бабочек рисовала Наталья Флоренская. В произведении "Память, говори" (gatchina3000.narod.ru/literatura/nabokov_v_v/speak_memory06.htm) также нет указаний на то, что он рисовал эту бабочку (других - действительно). Таким образом, вопрос не имеет правильного ответа, удовлетворяющего обоим фактам, поскольку авторский ответ неверен. При невозможности снятия вопроса считаем, что зачету подлежат все ответы, как одинаково неверные с авторским, в том числе наш ответ "Глазная повязка".

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не известно о существовании такой бабочки.

!Зачет 24

Маугли

1. Источник, на который ссылается автор вопроса, говорит о том, что в 20-х годах прошлого века в Средней Азии якобы были пойманы несколько снежных людей¹. Ни одного доказательства этого факта не приводится. Не дал никаких результатов и поиск в Интернете. Нет также и отсечки на Йеху в первой части вопроса √ судя по тексту этой части очевидно, что речь идет о людях невзрачного, запущенного вида, скорее всего не знавших речи (языка) допрашивающих. Люди-маугли (если предположить, что они существуют, как и Йеху) √ люди, выросшие в природе. Скорее всего они обладают таким же набором характеристик √ запущенный вид и неумение общаться на человеческом языке.

Таким образом, по первой части вопроса понятно о существах с какими характеристиками идет речь. Непонятно как отсечь Маугли от Йеху (Снежного человека и пр.).

2. Авторский источник утверждает, что в Австралии снежных людей называет Йеху. Здесь хотелось бы отметить, что Йеху √ пожалуй, устаревшее название, которое нынче в Австралии не используется.

Обратимся к нескольким источникам:

а) Йеху Дж.Свифта легли в основу нынешнего названия снежного человека в Австралии (Yowie): ¹Jonathan Swift's yahoos from Gulliver's Travels

are sometimes cited as a source¹¹. <http://en.wikipedia.org/wiki/Yowie>.

11Легли в основу¹¹ и 11называются¹¹ - вещи совершенно разные. При этом в указанной статье Википедии, которая как раз и посвящена снежному человеку в Австралии, про Yahoo вообще более ничего не говорится.

б) В наши дни термин 11Йеху¹¹ потерял значение 11Волосатый человек¹¹ в Австралии: 11At present, the term yahoo seems to have lost its "hairy man" usage in Australia¹¹.

<http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm><http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm>. В этом источнике<http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm><http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm><http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm>. В этом источнике<http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm><http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm><http://www.bigfootencounters.com/biology/groves.htm> подробно рассматривается история использования термина 11Йеху¹¹ для обозначения снежных людей.

Следовательно, можно сделать вывод, что австралийцы не называют нынче снежных людей 11Йеху¹¹ - для этого существует другой термин - Yowie.

3. Если перейти к людям, выросшим в природе, и тому, как они могут называться в Австралии, то хотелось бы отметить следующее. Существует так называемый 11Синдром Маугли¹¹

(http://en.wikipedia.org/wiki/Mowgli_Syndrome) 11 им называют людей (чаще детей), выросших в условиях оторванности от общения, цивилизации. Это устоявшийся термин, используемый в мире. В том числе и в Австралии. Пример австралийского источника:

http://thexodirectory.com/2008_02_01_archive.html

Киплинг использует персонаж с именем Маугли и одними и теми же способностями в нескольких своих произведениях (например, в 11In the Rukh¹¹). Поэтому, считаем, можно говорить о 11персонажах¹¹ с именем Маугли во множественном числе. Помимо этого, Киплинг 11 бесспорный английский классик.

Резюме:

1. Выбрать по первой части вопроса Маугли или Снежного человека невозможно в виду как отсутствия надежных исторических данных, так и в виду отсутствия отсечек.
2. Австралийцы не называют снежных людей Йеху.
3. Австралийцы используют термин 11Маугли¹¹ для обозначения людей, выросших в отрыве от цивилизации.

С учетом вышесказанного, просим уважаемое АЖ засчитать наш ответ, как равнозначный авторскому.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В вопросе сказано - "персонажей", а не "персонажа". Маугли во всех произведениях - это один и тот же персонаж.

!Зачёт 24
Бигфуты

Команда поняла, что речь идет о снежных людях, которых называют Bigfoot во всех англоязычных странах (1). В Интернете множество примеров употребления этого слова именно в Австралии (2, 3, 4, 5). Вот один из них: YouTube - big foot sighting in Australia. THIS IS REAL. Рассказывает очевидец: "I was just sitting in my computer room and noticed some sort of humanoid in my backyard. I believe it to be a big foot" (2). В англоязычных источниках (автор вопроса приводит русскоязычный) австралийские бигфуты называются не yahoo, а yowie (4, 5), такой же перевод слова yowie (а вовсе не yahoo) дает словарь ABBYY Lingvo 12. Слова Bigfoot и yowie используются в Австралии как синонимы (6, 7). Книга о них, скажем, называется "The Yowie: In Search of Australia's Bigfoot" (7). Одно из семейств хоббитов в "Братстве кольца" именуется Большеногами (8). А Толкиен представляется нам "английским классиком" не хуже Свифта. На основании этого считаем, что ответ "Бигфуты" даже лучше авторского укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники:

1. <http://en.wikipedia.org/wiki/Bigfoot>
2. <http://ru.youtube.com/watch?v=nOtsEdY8YIA>
3. <http://www.cryptomundo.com/bigfoot-report/yowie-video/>
4. <http://www.bigfootencounters.com/articles/yowiecover.htm>
5. <http://www.cryptomundo.com/bigfoot-report/yowie-video/>
6. <http://www.bigfootencounters.com/articles/yowiecover.htm>
7. The Yowie: In Search of Australia's Bigfoot By Tony Healy and Paul Cropper <http://www.anomalistbooks.com/healy-cropper.html>
8. Толкиен. Дж.Р.Р. Властелин колец.-Л.,1991 (пер. Н.Григорьевой, В.Грушецкого).-С.34.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: У Толкиена Proudfoot, а не Bigfoot.

!Зачет 24
хоббиты

Просим засчитать наш ответ "хоббиты", так как он демонстрирует полное проникновение в суть вопроса.

Это персонажи английского классика, в Австралии и Океании нашли останки homo floresiensis,

которые идентифицируют со снежными людьми и называют "Хоббитами".

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Homo florensiensis обнаружен не в Австралии с Океанией, а в Индонезии. Не раскрыта связь хоббитов с Средней Азией 20-х годов.

!Зачет 25

отрубленная голова

Наша команда дала ответ "отрубленная голова" напрямую исходя из логики вопроса.

Во-первых, в том, что карикатура была сделана в период якобинского террора времён Великой Французской революции, одним из лидеров которой, как и главой якобинцев, являлся Робеспьер, команда увидела связь с многочисленными казнями, совершенными спомощью гильотины в небольшой промежуток времени по всей стране.

Во-первых, возникающее несоответствие размеров головы и лимона, указанного в тексте вопроса как "словно лимон выжимал ЭТО" не вызвало у команды никаких сомнений в правильности сданного нами ответа, поскольку в вопросе изображение с Робеспьером было названо именно карикатурой, в силу чего размеры могли совершенно не соответствовать реальным.

По своей форме голова ближе к лимону, чем сердце, а анатомически определить сердце, как и другой внутренний орган, гораздо сложнее, чем голову, тем более в руках Робеспьера на карикатуре.

Как рассуждала команда, количество крови, которое можно "выжать" из вырезанного мёртвого сердца существенно меньше количества крови, вытекающей из только что отрубленной головы. Так же, опираясь на символику, которая по мнению команды подразумевалась в вопросе, Максимилиан Робеспьерна никаким образом не был связан с "вырезанием сердец", а указанное время во Франции ассоциируется именно гильотинированием.

На взгляд нашей команды, ответ "человеческое сердце", несмотря на источник, приведённый автором (Анатоль Франс, "Боги жаждут": "любопытные останавливались поглазеть на модные эстампы: на Робеспьера, выжимающего над чашей человеческое сердце, словно лимон, чтобы напиться крови.") не вполне соответствует логике вопроса.

Таким образом, исходя из вышеперечисленных аргументов, ответ нашей команды "отрубленная голова", как предмет "выжимания", и желания Робеспьером испить содержимое наполненной чаши, означает жажду крови - многочисленные казни и конкретно указывает на способ их осуществления.

С учетом приведенной аргументации и логического рассуждения нашей команды, просим уважаемое Апелляционное Жюри засчитать наш ответ как правильный.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции отсутствуют доказательства, подтверждающие версию.

!Зачет 28

1) свести партию вничью 2) свести партию вничью

Просим засчитать наш ответ "1) свести партию вничью 2) свести партию вничью" как дуальный. Аргументация: Читаем в источнике [1], приведенном автором вопроса: "...Чтобы прийти в себя после поражения, следует обязательно - независимо от цвета фигур - сделать ничью. Правда, Железный Тигран добавлял, что и после победы полезно сделать ничью, дабы не впасть в эйфорию...". Как видно из этого отрывка, автор вопроса не требовал абсолютно точной цитаты. К тому же необходимая степень конкретизации явно в вопросе не указана. Далее, выражения "ничья после поражения" и "ничья после победы" ни в коем разе не являются устоявшимися спортивными или шахматными терминами. Так, например, Google при поиске точной фразы "ничья после победы" выдает всего 10 ссылок (на 15.12.2008), причем одна из них относится к обсуждению ОКР-2008. Таким образом, вопрос сводится к тому, чтобы дважды сконструировать некую фразу из трех слов, причем (и это очень важно!) конкретные состояния-поводы (прийти в себя и эйфория) к "сделать ЭТО" уже указаны!!! Конечно, АЖ может возразить, что при подстановке нашего ответа в вопрос получается немного не по-русски, но это возражение могло бы иметь место, если бы команды ВИДЕЛА капитализацию слова "ЭТО". НА СЛУХ же эту капитализацию различить не представляется возможным. Таким образом, команда с достаточной степенью конкретизации ответила на просьбу "назовите это тремя словами".

Источники:

[1] <http://www.sport-express.ru:8080/art.shtml?168311>

Голосование: +2 (ДМ, СШ) / -1 (АЛ) / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: Ответы с достаточной степенью конкретизации отвечают на поставленный вопрос, а назвать условия, им предшествующие, вопрос не требует.

!Зачет 28

1. Сыграть партию вничью. 2. Сыграть партию вничью.

При написании апелляции нам не удалось найти цитаты с искомыми рекомендациями в трудах самого Т.Петросяна. Очевидно, что такого первоисточника не было и в распоряжении авторов вопроса. Фактическим материалом, на базе которого написан вопрос, является статья Ю.Васильева в газете «Спорт-экспресс», а именно следующий отрывок из неё: «великий Тигран Вартанович Петросян, по прозвищу Железный Тигран говорил: (Чтобы прийти в себя после поражения, следует обязательно - независимо от цвета фигур - сделать ничью». Правда, Железный Тигран добавлял, что и после победы полезно сделать ничью, дабы не впасть в эйфорию. Таким образом представляется вполне вероятным, что указанные рекомендации были сделаны шахматистом в устной беседе, а затем в разных вариациях цитировались другими шахматистами. Поэтому для ответа на вопрос требовалось не реконструировать оригинальные цитаты из Т.Петросяна, а передать их смысл тремя словами.

После того, как мы догадались, что речь идёт о ничьих, которые любил Т.Петросян, мы пытались понять, в каком виде лучше всего передать суть рекомендаций, уложившись в три слова. При выборе нашего варианта ответа мы руководствовались следующими соображениями:

1. Нам представлялось несколько корявым на вопрос «сделать что?» давать ответ, не содержащий глагола.
2. Более существенным нам представлялось следующее соображение: в выражении «сделать ЭТО, чтобы прийти в себя» факт состоявшегося поражения относится к части «прийти в себя», так как понятно, что прийти в себя надо уже после того, как был проигрыш. То есть вариант, оказавшийся авторским, представлялся нам в некотором роде плеоназмом; получалось, что Т.Петросян говорил примерно следующее: «надо сделать ничью после поражения, чтобы прийти в себя после поражения».

Совершенно аналогично, во втором случае было понятно, что впасть в эйфорию шахматист может только после победы (то есть факт победы предшествовал опасности впасть в эйфорию); поэтому вариант «Т.Петросян рекомендовал сделать ничью после победы, чтобы не впасть в эйфорию после победы» казался нам не очень красивым и не соответствующим уровню вопросов на турнире высокого ранга.

3. Наш ответ, представляющий собой фактически одну и ту же рекомендацию в двух в некотором смысле противоположных ситуациях, показался нам более красивым с точки зрения вопросного искусства. И даже в настоящее время, после более длительного изучения и обсуждения преимуществ того или иного варианта ответа на обсуждаемый вопрос, мы считаем, что наш ответ не менее точно, чем авторский, передаёт суть рекомендаций Т.Петросяна и отвечает всем критериям,

предъявленным в вопросе. Поэтому мы просим зачесть наш ответ в качестве правильного.

Голосование: +2 (ДМ, СШ) / -1 (АЛ) / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: Ответы с достаточной степенью конкретизации отвечают на поставленный вопрос, а назвать условия, им предшествующие, вопрос не требует.

!Зачет 28

1.Сделать несколько ничьих 2.Сделать несколько ничьих

Нам кажется, что из нашего ответа ясно, что мы полностью проникли в суть вопроса и дали ответ, не совпадающий с авторским, лишь потому, что автор не дал четко понять, какую именно информацию он хотел получить в ответе.

Мы не дали уточнения "после поражения" и "после победы" потому, что для нас было само собой разумеющимся, что ничья или несколько ничьих в ответе происходят именно после поражения / победы в предыдущей партии. Действительно, само слово "ничья" определяет шахматную тематику, также как и то, что речь идет просто о результате партии. Так что впасть в эйфорию в данном контексте можно именно из-за положительного результата, т.е. победы в партии, а не в результате каких-то творческих достижений в партии и уж тем более не-шахматных причин. Аналогично - про приход в себя.

Слово "несколько" в ответе мы на самом деле дали лишь потому, что ответ нужно было сформулировать тремя словами - иначе мы бы написали просто "сделать ничью". Мы, конечно, осознаём, что просто "ничья" и "несколько ничьих" - это не одно и то же, но суть ответа, на наш взгляд, сохранена. К тому же, сейчас сложно установить, что точно рекомендовал Тигран Петросян. Авторский источник приводит статью корреспондента Юрия Васильева, в которой речь вообще идет не о Петросяне, а о матче Ананд-Крамник, а рекомендация Петросяна упомянута лишь к слову. Васильев не приводит источник высказывания. Поиск в Интернете не дал никаких других упоминаний рекомендации Петросяна, кроме статьи Васильева. Мы внимательно просмотрели третий том пятитомника Гарри Каспарова "Мои великие предшественники" (посвященный Петросяну и Спасскому), и в нем тоже эта рекомендация Петросяна не упомянута. Естественно, у нас не было возможности исследовать архивы старых советских газет и журналов в поисках этого высказывания в какой-то статье Петросяна или интервью с ним. Нам кажется наиболее вероятным, что это высказывание Петросяна вообще нигде не было документально зафиксировано, а было лишь шуточной отговоркой Тиграна Вартановича в разговорах с друзьями, объясняющей его миролюбие - и именно отсюда пошло "гулять в народ". А Юрий Васильев написал "сделать ничью" главным образом потому, что в его статье речь шла о конкретной ничейной партии (четвертой партии матча Ананд-Крамник), а не о серии ничьих. А если так, то иногда Петросян мог говорить "сделать ничью", а иногда - "сделать несколько ничьих".

Мы не имеем честь быть лично знакомыми с Юрием Васильевым. Возможно АЖ сможет внести ясность в этот вопрос, попросив Антона Губанова, имеющего отношение к сайту chesspro.ru (<http://www.chesspro.ru/events/2008/luis.html>), лично связаться с Юрием Васильевым, постоянно пишущим для этого сайта. Если обнаружится документальное подтверждение слов Петросяна, или же Юрий Васильев

просто подтвердит, что точно помнит, что в разговоре с ним Тигран Петросян рекомендовал именно "сделать ничью", то мы с радостью признаем свою ошибку и с легким сердцем примем минус за этот вопрос.

А пока же мы просим уважаемое АЖ засчитать наш ответ, так как он по сути совпадает с авторским и, скорее всего, фактически подходит ко всему, о чем говорится в вопросе.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Слово "нескольких" искажает смысл рекомендаций, приводящихся в источнике вопроса.

!Зачет 34

Сделали замену счастью

Мы считаем, что наш ответ аналогичен уже зачтенным ИЖ ответам, например

[+] заменили слово "счастье"

[+] заменили слово счастье

[+] замена слова счастье

[+] Заменили слово счастье

Голосование: +3 / -0 / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: Ответ команды эквивалентен зачтенным ИЖ.

!Зачёт 34

Замена счастию она

Команда прониклась в суть вопроса. Мы поняли что речь идет о Пушкине и его произведении "Евгений Онегин". Идея Пушкина была выражена в строках: "Привычка свыше нам дана. Замена счастию она." Из этих строк непосредственно видно, что она это привычка. В нашем ответе тем самым указано, что произошла замена сачстия привычкой, причем указано с точностью до идеи Пушкина. Поэтому мы считаем, что наш ответ необходимо зачесть.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Ответ полностью не соответствует форме вопроса и не попадает под критерии правильного ответа.

!Зачёт 34

Заменили одно слово

Ответив "заменяли одно слово", команда подразумевала, что слово "счастье" заменили словом "привычка". Поскольку на вопрос "... сделали... Что?" можно ответить и "<сделали> привычку заменой счастию" (т.е. сделали что чем?), и "заменяли слово "счастье" словом "привычка" (т.е. произвели какое действие?), мы считаем, что ответили правильно. Автор вопроса, по сути, заменил одно слово другим, при этом используя две цитаты Пушкина. Так как формулировка вопроса ограничивала ответ тремя словами, мы выбрали глагольный вариант ответа (т.е. на вопрос: "... сделали ... Что?" ответили: "Заменяли одно слово").

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Недостаточная конкретизация.

!Зачет 40

"Автомат Калашникова"

В данном вопросе, по нашему мнению, содержится информация, не соответствующая действительности. Факт о фигурках с ледорубом не подтверждается авторскими источниками. Так, единственная статья указанного номера журнала "Вокруг света" (<http://www.vokrugsveta.ru/vs/number/452/>), имеющая отношение к теме вопроса (<http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/6366/>), не содержит этого факта. Выходные данные указанной в вопросе статьи Голуба и Савостина не позволяют найти ее как в Интернете, так и в оффлайновых хранилищах информации. Поиск информации о фигурках с ледорубом при помощи поисковых машин Интернета (как среди текстов, так и среди картинок) также не принес результата. Автор вопроса в ходе дискуссии в Интернет-сообществе chgk не привел убедительных доказательств, точных ссылок, отсканированных изображений и других материалов, подтверждающих изложенную во втором предложении вопроса информацию. В этой связи мы полагаем, что авторский ответ к вопросу неверен. Факт, на котором в немалой мере построен вопрос, не имел места в действительности и явился плодом фантазии автора вопроса. (Приведенная фотография из журнала, см. <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html?thread=28221288#t28221288>, по нашему мнению, не содержит ничего, что можно назвать ледорубом). Это подтверждается также здесь: <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html?thread=28146792#t28146792>

В сложившейся ситуации, по нашему мнению, зачету подлежат, по меньшей мере, ответы, хотя бы не противоречащие первому факту, а по большей мере - все ответы (поскольку авторский ответ неверен, ибо нет такого факта, все остальные ответы точно так же неверны и в равной степени соответствуют вопросу). Если не букве, то духу вопроса наш ответ соответствует в той же степени, что и авторский. Наш ответ "автомат Калашникова" связан с гибелью, автоматы Калашникова в Мексике распространены (http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_5116000/5116494.stm), что, впрочем, не означает, что от них ежедневно гибнут многие люди. В условиях, когда апелляции на снятие не предусмотрены регламентом турнира, просим засчитать наш ответ, соответствующий вопросу не в меньшей степени, чем неправильный авторский.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с автоматом Калашникова. Кроме того, АЖ не считает смерть от АК особо необычной.

!Зачет 40

"Калашников"

Мы считаем, что наш ответ соответствует всем условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, который является плодом фантазии автора вопроса и не подтверждается существующими авторскими источниками.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с автоматом Калашникова. Кроме того, АЖ не считает смерть от АК особо необычной.

!Зачет 40

Игла

Мы считаем, что наш ответ соответствует всем условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, который является плодом фантазии автора вопроса и не подтверждается существующими авторскими источниками.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с иглой.

!Зачёт 40

Крест

Источник очевидным образом сфальсифицирован, ибо на единственной картинке в "Вокруг света" ничего похожего на ледоруб нет. Следовательно, в качестве правильного ответа следует засчитать любой предмет, смерть при помощи которого миштеки могли счесть необычной. Мы ответили "крест": распятие - явно необычная казнь для мексиканских индейцев, а история Христа им, вероятно, лучше известна, чем смерть Троцкого. На основании этого считаем, что ответ "крест" не хуже авторского (ибо хуже некуда) укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники: <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html>

Вердикт: Не рассматривать, т.к. апелляция уже удовлетворена (см.ниже)

!Зачёт 40

крест

Как стало известно, данный вопрос является плодом фантазии автора (см., например,

<http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html?thread=28221288#t28221288>

или

<http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html?thread=28146792#t28146792>.

Например, на фотографии

<http://pics.livejournal.com/dronetz/pic/0000bp5p> видно, что коса в

руках фигурки вовсе не заменена). Миштеки не провозглашают почётность смерти от удара ледорубом, а в источнике вопроса ничего не говорится о фигурках смерти с ледорубом в руках. Таким образом, наш ответ уже соответствует фактам вопроса не хуже авторского.

Попытаемся ещё показать, что наш ответ имеет больше отношения к действительности, чем авторский. Миштеки исповедуют христианство, которое, однако, смешивается у них с традиционными языческими представлениями:

"Nominally Roman Catholic and active in church brotherhoods (cofradías), they blend pre-Christian beliefs and practices with Catholic rituals"

(Britannica Concise Encyclopedia, 2007; см. на

<http://www.encyclopedia.com/doc/1B1-372328.html>). Поскольку миштеки -

христиане, очевидно, что почитание смерти на кресте у них существует. Вряд ли можно сомневаться и в том, что распятие в наше время является необычной гибелью: надо полагать, что смерть на кресте сейчас не менее редка, чем смерть от удара ледорубом.

Изображение Смерти с крестом в руках - один из сюжетов в искусстве миштеков: см. <http://www.jornada.unam.mx/2003/06/10/quet-mexica.html>, рисунок 5.

Согласно подписи к рисунку, "у a la izquierda Mictlantecutli, el dios de la muerte y del inframundo" ("Слева Миктлантекутли, бог смерти и подземного мира"). Миктлантекутли здесь держит в руках большой крест.

Тот же сюжет в большом увеличении можно посмотреть в разделе "Mixtec art" ("Искусство миштеков", <http://www.zazzle.com/mixtec+posters>):

http://www.zazzle.com/death_and_life_balanced_above_the_jaws_of_oblivion_print-228888958743323186

(для увеличения нужно навести мышку поверх рисунка; работает в IE6 и Mozilla 3.0).

Наконец, даже на одной из иллюстраций в источнике вопроса можно разглядеть крест в руках у фигурки смерти:

<http://pics.livejournal.com/dronetz/pic/0000gszh>, на нити, спускающейся из рук фигурки вниз.

Просим зачесть наш ответ в соответствии с п. 2.1.1 Кодекса спортивного ЧГК - как соответствующий всем без исключения фактам вопроса не в меньшей степени, чем авторский.

Голосование: +2 (СШ, АЛ) / -1 (ДМ) / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: Большинство голосов АЖ согласилось с доводами апеллянтов.

!Зачет 40
змеей

1. Так как согласно информации в приведенных автором источниках нет оснований полагать, что существуют в широкой продаже фигурки смерти с ледорубом, фигурка смерти со змеей соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ. Он никак не противоречит первой части вопроса, а вторую часть вопроса (учитывая авторский ответ) можно трактовать как "фигурки можно (не запрещено) купить, если вы их найдете." Другого непротиворечивого прочтения нам найти не удалось.

2. Связь змей с подземным царством и с символикой смерти действительно характерна для религиозных представлений индейцев в районе Мехико. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Коатликуэ> <<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%83%D1%8D>> ("а юбку образуют змеи, способные проникать в подземное царство."). <http://ru.wikipedia.org/wiki/Миктлансиуатль> <<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D1%83%D0%B0%D1%82%D0%BB%D1%8C>> (тут проводится прямая аналогия между Миктлансиуатль и "Святой Смертью"). Таким образом встретить статуэтку "смерть со змеей" нам кажется намного более вероятным чем статуэтку "смерть с ледорубом". Если же принять, что Миктлансиуатль это индейское изображение смерти, то статуэтки "смерть со змеями" действительно существуют.

Просим засчитать наш ответ.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти со змеей. Кроме того, АЖ не считает смерть от змеи особо необычной.

!Зачёт 40
сигарета

Просим засчитать наш ответ "сигарета" как дуальный по следующим причинам:

1) Для миштеков смерть от курения (точнее, от рака лёгких, вызванного курением) была бы очень необычной в силу их неосведомлённости о вреде курения.

2) Миштеки не населяли территорию, на которой расположен город Мехико, столица Мексики - см.:

<http://ru.wikipedia.org/wiki/Миштеки>

<http://ru.wikipedia.org/wiki/Оахака>

Таким образом, второе предложение вопроса, очевидно, касается не только миштеков или Мексики, но и в равной мере всех прочих стран. Кроме того, продажа сувенирной продукции в наше время совершенно необязательно связана с проведением языческих культов, в частности, культов миштеков.

3) Игроки нашей команды видели в нестоличном городе Харькове сувенирные фигурки смерти, держащей в руках сигарету вместо косы. Полагаем, что при желании подобные фигурки можно найти в любом нестоличном городе.

Таким образом, наш ответ полностью попадает под приведённые в вопросе факты.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с сигаретой. Кроме того, АЖ не считает смерть от сигареты особо необычной и не считает, что современным мексиканцам никто никогда не говорил о вреде курения.

!Зачёт 40

Серпом

Просим зачесть наш ответ как дуальный, так как:

1) в вопросе нигде не сказано, в какой именно столице <можно купить фигурки смерти, в которых один из атрибутов заменён>;

2) фигурки, где традиционный атрибут смерти - коса, заменён менее традиционным атрибутом - серпом (то, что это атрибут смерти, причём в разных культурах, можно удостовериться, посмотрев следующие ссылки - <http://www.rusidea.org/?a=25102505>, <http://dic.academic.ru/dic.nsf/simvol/780>), можно купить в самых разных местах, например, на Крымских базарах, а не только на Андреевском спуске в Киеве. Собственно, наша команда сама готова подарить членам АЖ фигурки смерти с серпом, сделанные из пластилина.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с серпом.

!Зачет 40

Сомбреро

Просим засчитать наш ответ "Сомбреро", так как такие фигурки смерти в Мексике и приведенном источнике есть.

А ледоруба нет.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с сомбреро. АЖ не смогло понять, какой атрибут смерти замене на сомбреро. Кроме того, АЖ не смогло понять, чем необычна смерть в сомбреро.

!Зачет 40

бензопила

Изображение смерти с ледорубом, а также упоминание о ней не были найдены ни в источнике, приведённом автором, ни где-либо ещё. Очевидно, что любой предмет ассоциирующийся с необычной смертью и как-либо связанный с Мексикой является не менее достоверным, чем авторский.

За смерть с использованием бензопилы дважды была вручена виртуальная премия Дарвина, в определённом смысле "почётная": <http://apstenu.info/2007/09/28/premiya-darvina-1996/>
<http://www.newsru.com/world/14jan2008/darwin.html> Действие знаменитого фильма 2003 г. "Техасская резня бензопилой" начинается в Мексике: <http://www.kinoafisha.spb.ru/reviews/18594/>
Прочим зачесть наш ответ, как удовлетворяющий всем фактам вопроса в той же степени, что и авторский.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с бензопилой.

!Зачет 40
Панама

Просим зачесть ответ, поскольку, как видно из отсканированной картинке из статьи, на которую ссылается автор вопроса, в Мексике действительно продаются фигурки, изображающие Смерть в панаме (<http://pics.livejournal.com/dronetz/pic/0000pyb7>) (это действительно панамы: согласно малому энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона, панамы - вид соломенной шляпы с широкими полями <http://slovari.yandex.ru/dict/brokminor/article/31/31048.html?text=%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B0>).

Наш ответ удовлетворяет условиям вопроса значительно лучше, чем авторский, поскольку панамы отчётливо видна на рисунке, в отличие от ледоруба, который можно только предполагать и то с большой долей вымысла (см. рис. <http://pics.livejournal.com/dronetz/pic/0000bp5p>), кроме того, у фигурки смерти, держащей в руках то, что можно принять за ледоруб, все стандартные атрибуты налицо - чёрный капюшон и коса, в то время как на фигурке, на которую ссылаемся мы, чёрный капюшон заменен на панаму.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не считает, что панамы заменяет какой-либо конкретный атрибут смерти. Кроме того, АЖ не смогло понять, чем необычна смерть в панаме.

!Зачет 40
футбольный мяч

В данной апелляции мы предполагаем доказать, что наш ответ подходит под факты вопроса не хуже авторского.

В вопросе утверждается, что "распространённый у миштеков культ мёртвых... сохранился в определённой степени до наших пор". Это, несомненно, верное утверждение. Миштеки жили на территории современной Мексики (это утверждается в комментарии к вопросу и подтверждается, например, материалами сайта <http://www.mesoamerica.ru> (1)). С уверенностью можно говорить и о том, что в современной мексиканской культуре смерти и мертвым вообще до сих пор придается большое значение, см. например (2) или (3).

В культуре индейцев центральной америки (мая, киче, ольмеков, миштеков) игра в мяч занимает очень важное значение. Это не столько игра, сколько ритуальное действие, сложным образом символизирующее противостояние сил плодородия и смерти. Одним из постоянно повторяющихся сюжетов, изображаемых в игре, является обезглавливание. Такое ритуальное обезглавливание полностью подходит под определение "необычная гибель", употребленное в вопросе (в отличие от обычной смерти от старости или болезни). Более того, некоторые исследователи индейских верований утверждают, что в финале игры в мяч одного из игроков обезглавливали (4), (6).

Рассмотрим следующее утверждение вопроса: "Сейчас не только в столице можно купить фигурки

смерти, в которых один из атрибутов заменён". В Мексике вполне возможно купить фигурку скелета с футбольным мячом (5). Согласно (6), можно утверждать, что индейские игры в мяч являются предшественниками футбола.

Обращаем особое внимание апелляционного жюри на то, что источник, приведенный автором вопроса, ничего не говорит о ледорубе, который якобы заменяет один из атрибутов фигурки смерти. Поэтому мы имеем смелость утверждать, что наш ответ ничуть не хуже (а то и лучше) соответствует условиям вопроса.

Руководствуясь Кодексом спортивного ЧГК (п.2.2.6), просим жюри зачесть наш ответ, как соответствующий вопросу не хуже авторского ответа.

1. http://www.mesoamerica.ru/indians/oahaca/oahaca_history.html
2. <http://archive.travel.ru/mexico/118848.html>
3. <http://www.kapitan.ru/halloween/Halloween02.html>
4. <http://www.mesoamerica.ru/indians/maya/ball.html#2>
5. <http://www.travel.ru/news/2006/10/06/94707.html>
6. <http://football.nikportal.net/pages-291/>

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не сочло, что любое изображение скелета следует считать изображением смерти.

!Зачет 40
Футбольный мяч

Потратив немало времени на поиски в сети, мы не нашли каких-либо упоминаний о почетности необычной гибели у миштеков. По-видимому, этот факт - плод авторской фантазии, как и продаваемые в наше время фигурки смерти с ледорубом: во втором авторском источнике о них нет ни слова, в первом (нам недоступном) и быть не может, поскольку речь там идет о древних временах. Третий же источник - работа самого автора вопроса - неизвестного нам жанра, неизвестно где опубликованная.

Зато мы нашли там множество источников [1-3], свидетельствующих, что фигурки смерти (скелеты) с нетрадиционными атрибутами на самом деле связаны с праздником посещения родственников душами мертвых, а указанные атрибуты символизируют увлечения покойных. Среди таких атрибутов упомянут и футбольный мяч, ледоруб же не упомянут; но если фигурки с ледорубом все же продаются, то скорее всего посвящены покойникам, увлекавшимся альпинизмом (тоже популярный спорт в горной стране).

Отметим, что современные миштеки населяют штат Оахака [4], как раз тот, где указанный праздник отмечается особенно ярко [1,3].

Форма вопроса такова, что достаточно назвать необычный атрибут фигурок смерти и доказать наличие в продаже фигурок с таким атрибутом, что мы и сделали. Связь же ответа с чьей-то необычной гибелью в вопросе задана крайне расплывчато, необязательно. Просим засчитать наш ответ.

Источники:

1. <http://www.travel.ru/news/2006/10/06/94707.html>
2. <http://www.pravda.ru/travel/199622-0/>
3. <http://www.continenty.ru/tabid/200/EntryID/288/>
4. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Миштеки>

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не сочло, что любое изображение скелета следует считать изображением смерти.

!Зачет 40
факелом

просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

В книге Эдуарда Голуба и Евгения Савостина <Смерть как ключ к пониманию масс-культы> говорится о том, что "сейчас не только в столице можно купить фигурки смерти, в которых один из атрибутов заменён факелом". Фотографию такой фигурки можно обнаружить в журнале <Вокруг света> № 11. 2008.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти со факелом.

Также АЖ не рекомендует апеллянтам следовать дурному примеру некоторых редакторов и вопросников.

!Зачет 40
газонокосилка

Ни в одном из приведенных автором доступных источников не приводится упоминание ледоруба в качестве атрибута смерти. На фотографии из журнала <Вокруг Света>, на который ссылается автор, также отсутствует ледоруб: <http://pics.livejournal.com/dronetz/pic/0000bp5p>

К тому же сам автор вопроса в своем ЖЖ (<http://eduard-golub.livejournal.com/659.html>) фактически признает, что ледоруб додумал сам.

Наша версия также не имеет никаких подтверждений - в ее основе лишь фантазия команды. Однако, и наша версия, и версия авторская в этом смысле абсолютно равнозначны. ПоэОтклонить..тому, с учетом вышесказанного, просим уважаемое АЖ засчитать наш ответ, как равнозначный авторскому.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с газонокосилкой.

!Зачет 40
Лампой

Мы считаем, что наш ответ соответствует всем условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, который является плодом фантазии автора вопроса и не подтверждается существующими авторскими источниками.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не нашло подтверждения существования индейской фигурки смерти с лампой.

!Зачёт 41

Чехов

Просим зачесть наш ответ как дуальный, в связи со следующими факторами:

- 1) Максимилиан Волошин был знаком с Антоном Чеховым, сохранилось множество ссылок о том, что Волошин был в гостях у Антона Павловича (например, http://www.crimea.krasivoe.ru/literaturnyj_krym/chehov_v_krymu/dacha_omyur_v_yalte/, <http://www.geocaching.su/?pn=101&cid=4656> и так далее);
- 2) В свою очередь, есть источники, согласно которым, и Чехов был гостем Максимилиана Волошина (например, <http://lyrica.crimea.edu/me/plan.html>);
- 3) Чехов вполне мог бояться того, что <ему на голову упадёт висевшее над кроватью весло>, ведь согласно его универсальному принципу, сформулированному - на примере ружья - ещё до посещения дома Волошина и изложенному в письме ещё в 1889 году (<http://bibliotekar.ru/encSlov/6/11.htm>) весла также стоило опасаться;
- 4) В вопросе нас просили назвать гостя Волошина, при этом чёткого указания на то, что нам надо назвать именно Мандельштама не было - поскольку достоверность гипотезы о появлении стихотворения <Бессоница. Гомер. Тугие паруса...> не подтверждена ничем, кроме мнения автора вопроса (в книге Сергея Пинаева указание на эту гипотезу отсутствует);
- 5) Таким образом, наш ответ соответствует большинству ключевых фактов, изложенных в вопросе, в связи с чем, и просим зачесть его.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции отсутствует подтверждение существования аналогичной истории с участием Чехова. Тогда как сюжет с Мандельштамом действительно изложен в книге С.Пинаева "Волошин".

!Зачёт 41

Шадр

Источник предположительно сфальсифицирован, так как автор вопроса, несмотря на неоднократные требования игроков и оргкомитета ОКР, не сумел представить ни копии цитируемой страницы, ни хотя бы ссылки на нее (1). Следовательно, в качестве правильного ответа следует засчитать любого возможного гостя Волошина, так или иначе связанного с весельной тематикой. Мы ответили "Шадр", так как этот скульптор был связан с художественной "тусовкой" того времени и вполне мог быть гостем Волошина в Петербурге или Коктебеле (2); к тому же для знаменитой "Девушки с веслом" скульптору позировала Вера Волошина (3). На основании этого считаем, что ответ "Шадр" не хуже авторского укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники:

1. <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html>

2. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D0%B4%D1%80,%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87

3. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B2%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B0_%D1%81_%D0%B2%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%BC

Голосование: Отклонить.

Вердикт: +0 / -3 / =0

Обоснование: В апелляции отсутствует подтверждение существования аналогичной истории с участием Шадра. Тогда как сюжет с Мандельштамом действительно изложен в книге С.Пинаева "Волошин".

!Зачёт 41

Бунин

Книга Сергея Пинаева "Волошин", на которую ссылается автор вопроса, не содержит никаких упоминаний описанной в вопросе истории. Поиск в Интернете по запросам "Сергей Пинаев Волошин Гомер", "Сергей Пинаев Волошин бессонница" и "Сергей Пинаев Волошин весло" дают ссылки только на приведённый выше вопрос ОКР. Кроме того - книга Пинаева, изданная "Молодой Гвардией" в 2005 году, называется "Максимилиан Волошин, или Себя забывший бог" - хотя некоторые ссылки называют её просто "Волошин". Следовательно, ответ на вопрос должен соответствовать не тому, что произошло, а тому, что могло бы произойти при описанных в вопросе условиях.

Ответ Бунин имеет следующую логику:

Если Волошин действительно имел какое-то весло древнего вида, то логично предположить, что, используя его в качестве розыгрыша, он использует какие-то имеющиеся факты из жизни разыгрываемого. Поскольку Бунин был известен переводом "Песни о Гайавате", Волошин вполне мог использовать это для розыгрыша, заявив, что именно Гайавате весло и принадлежало. Считаем, что ответ "Бунин" соответствует условиям вопроса не хуже авторского и должен быть засчитан.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции отсутствует подтверждение существования аналогичной истории с участием Бунина. Тогда как сюжет с Мандельштамом действительно изложен в книге С.Пинаева "Волошин".

!Зачет 41

Чехов

Автор в доказательство своего ответа приводит книгу Пинаева. Между тем, в указанной книге нам не удалось найти упоминание о том, что Мандельштам боялся спать под веслом. Следовательно, в вопросе присутствует фактическая ошибка.

Обратимся к кодексу ЧГК, п. 2.1.1: <Ответ команды считается правильным, если <:> соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ или ответы, соответствующие критериям зачета.>

Также обратим внимание на слова Константина Кнопа, написанные в ЖЖ по поводу сложившейся ситуации (<http://community.livejournal.com/chgk/1101470.html?thread=28406942#t28406942>): <Это означает, что дуаль засчитывается путем СРАВНЕНИЯ дуального ответа с авторским. Если авторский ответ не подходит по какому-то из параметров (например, некто не писал тех строк, которые ему приписаны), то и дуальный может не подходить по какому-то из параметров (почти наверняка - по тому же, но возможно и более широкое толкование, - это уже на усмотрение АЖ).>

Давайте отделим факты от домыслов. В приведенном автором источнике упоминаются следующие факты (к сожалению, у меня нет возможности предоставить текст источника):

- Мандельштам гостил у Волошина;
- у Волошина над кроватью висело весло;
- Волошин утверждал, что оно принадлежало Одиссею (в вопросе стоит <легендарному герою>).

Теперь приведем нашу версию. Мы решили, что Чехов, гостя у Волошина, увидел висящее на стене весло, и побоялся, что оно упадет, аналогично тому, что <висящее на стене ружье должно выстрелить>.

То, что Чехов гостил у Волошина, также известно. Оставшиеся же два последних факта, приведенных нами выше, не противоречат нашей версии. Логическим же построениям <легендарный герой - Одиссей - Гомер, кровать + боязнь = бессонница, бессонница + Гомер = Мандельштам> мы противопоставляем рассуждения, в которых Чехов с должным ему сарказмом мог сравнить висящее над кроватью весло с ружьем, которое должно <выстрелить> в последнем акте собственной (Чеховской) жизни - то бишь упасть ему на голову.

Мы предоставляем АЖ право решать степень соответствия нашей версии авторской.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции отсутствует подтверждение существования аналогичной истории с участием Чехова. Тогда как сюжет с Мандельштамом действительно изложен в книге С.Пинаева "Волошин".

!Зачет 43
Кекуле

Известна связь между Кекуле и приснившимся ему Уроборосом.

см. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Уроборос>

По форме вопроса и указанному в вопросе источнику Кекуле подходит и не отсекается.

То что многие команды ответили точно так же подтверждает данную логику.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Браун не мог знать, что именно через два с лишним века приснится Кекуле, и не писал об этом.

Зачет 44
Этикет

Согласно Кодексу спортивного ЧГК, ответ должен засчитываться, если он "полностью соответствует условиям и контексту вопроса или степень соответствия не ниже, чем у авторского ответа либо у любого из ответов, удовлетворяющих критериям зачета и/или засчитанных ИЖ" (п.2.2.6). Пункт же 2.1.1 Кодекса определяет правильный ответ, в частности, так:

" Ответ команды считается правильным, если он удовлетворяет хотя бы одному из следующих условий:

не подпадает под действие предыдущих случаев, но соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ или ответы, соответствующие критериям зачета.

не подпадает под действие предыдущих случаев, но соответствует логически непротиворечивой альтернативной интерпретации текста вопроса и/или иллюстративных материалов (например, соответствует иному значению отдельных многозначных слов в тексте вопроса)."

Рассмотрим с этой точки зрения ответ, данный командой.

Команда имела в виду, что шестой этикет - "неписанный", именно поэтому его и нет в розданном тексте (он "не написан" на розданном листе

бумаги).

Действительно, все указанные в вопросе определения можно применить к понятию "этикет", все виды таких этикетов существуют и описаны, и данные словосочетания широко употребляются:

По-английски:

Парковый: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22park+etiquette%22>

Дворцовый: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22palace+etiquette%22>

Императорский: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22imperial+etiquette%22> или <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22emperor+etiquette%22&btnG=Search&meta=>

Храмовый: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22temple+etiquette%22>

Чайный: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22tea+etiquette%22>

Неписанный: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22unwritten+etiquette%22>

То же самое по-русски:

Парковый: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82%22&btnG=Search&meta=>

Дворцовый: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82%22&btnG=Search&meta=>

Императорский: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82%22&btnG=Search&meta=>

Храмовый: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82%22&btnG=Search&meta=>

Чайный: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22%D1%87%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82%22&btnG=Search&meta=>

Неписанный: <http://www.google.ca/search?hl=en&q=%22%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82%22&btnG=Search&meta=>

В тексте вопроса не содержится никакой дополнительной информации, которая не соответствовала бы ответу "этикет". Следовательно, ответ команды ("этикет"; подразумевающий, что шестой - это "неписанный этикет") соответствует логически непротиворечивой альтернативной интерпретации текста вопроса, а значит, является верным согласно п.2.1.1 Кодекса и подлежит зачету согласно п.2.6.6 Кодекса ("полностью соответствует условиям и контексту вопроса").

Резюме:

На основании вышеизложенного команда просит Апелляционное жюри зачесть данный ею ответ на вопрос 44.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Приведенные ссылки не позволяют поверить в существование особого паркового этикета.

!Зачет 44

Стих

Предполагалось, что шестой - белый стих, потому и не виден на бумаге (игра слов) :-)

Действительно существуют и упоминаются в Интернете следующие экзотические разновидности

стихов, выделяемые по тематике и происхождению:

Парковый стих (или поэзия)

<http://archive.travel.ru/norfolk/entertainment/fest/>

Также в этот период проходят День искусств, День парковой поэзии

Дворцовый стих

<http://baruchim.narod.ru/History.html>

Императорские

<http://db.chgk.info/files/vo01.6-a.html> :-)

<http://www.litkonkurs.ru/?dr=45&tid=4965>

<http://magazines.russ.ru/bereg/2006/13/be4>

Чайные стихи

http://1000podarkov.ru/pkat_235_tov_5343.htm

Храмовый стих (поэзия) - храмовые песнопения в различных религиях, которые тоже являются стихами. Например:

<http://slovari.yandex.ru/dict/litenc/article/leb/leb-1841.htm>

<http://religion.russ.ru/culture/20011221-korobova.html>

<http://russa.narod.ru/almanakh/archeology/004.htm>

Кроме того, наш ответ свободен от вышеуказанной некорректности авторского ответа. Просим его засчитать.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Ни один из перечисленных пяти типов не является типом стиха. Источники, приведённые в апелляции, доказывают только, что некоторые из них - жанры, темы или виды поэзии, но не типы стиха.

!Зачет 44

стих

Мы предположили, что речь в вопросе идет о типах стихов и что шестой, скрытый, тип - это белый стих, поэтому его и не видно на белой бумаге.

Мы считаем, что эта версия лучше подходит под факты вопроса, чем авторская, что и доказываем ниже.

Во-первых, авторский комментарий ("шестой тип - монастырский, вам найти не удалось, хотя он и есть (но напечатан белым шрифтом)") не соответствует истине. В файле, который был предоставлен автором вопроса (а затем разослан ведущим, распечатан и роздан командам) нет никакого текста белым шрифтом. В этом файле есть только слова

"Парковый дворцовый императорский храмовый чайный" и пробелы, в чем уважаемое АЖ может легко убедиться запросив этот файл у оргкомитета турнира или кого-то из ведущих. Таким образом, белое пустое пространство на бумаге с раздаточным материалом лучше соответствует нашей версии "белый стих", чем авторскому варианту "монастырский сад камней".

Во-вторых, мы не нашли доказательств того, что бывают сады камней тех типов, которые указаны в вопросе. В авторском источнике

http://sakyra.net/category/tipy_sadov речь идет о типах японских садов вообще, а не о садах камней. Упомянутые в вопросе типы садов могут включать в свой ансамбль различные растения, постройки, водоемы и другие архитектурно-декоративные элементы (в том числе и камни), но при этом не являются тем, что называется "сад камней" (см.

соответствующую статью на том же сайте:

http://sakyra.net/category/kamennye_gruppy_sad_kamnejj). Согласно этому источнику, о садах камней говорится:

"Такие сады еще называют <сухими> или <философскими>. [...] Как правило, они создавались при храмах или монастырях и предназначались только для созерцания."

В то же время о дворцовых садах говорится:

"Сад при дворце имеет свою типологическую планировочную схему, его основу составляют озеро и остров. [...] Сады при дворцах, как правило, занимали достаточно большую площадь и предназначались для прогулок. В связи с этим неотъемлемой частью таких садов являлись следующие сооружения: мосты, скамьи, каменные светильники, ограды, ворота."

Таким образом очевидно, что дворцовый сад и сад камней - это совершенно разные сады, что делает авторский ответ некорректным.

Вернемся к нашей версии о том, что стих может быть парковым, дворцовым, императорским, храмовым, чайным и белым. Наличие всех указанных типов подтверждается источниками:

Парковые стихи: <http://archive.travel.ru/norfolk/entertainment/fest/> (упоминается "День парковой поэзии"; естественно, стихи, относящиеся к парковой поэзии, являются парковыми).

Дворцовые стихи: <http://baruchim.narod.ru/History.html> ("Примеры категорий: стихи о начале весны, дворцовые стихи, исторические стихи..."),

http://www.pvost.org/alimov/pages/txt/transls/biji_ouyang_xiu_1.html ("Ван Цзянь (751?-835?) - танский поэт, с 775 г. служил при дворе [...] Ему принадлежит упоминающийся тут сборник "Дворцовые стихи"

("Гун цы")...")

Императорские стихи: <http://www.litkonkurs.ru/?dr=45&tid=4965> (стихи императора Муцухито (Мэйдзи)),

<http://db.chgk.info/files/vo01.6-a.html>

(согласно А. Либеру, Пушкин в шутку называл "императорскими" стихи, написанные александрийским стихом)

Храмовые стихи: Встречаются многочисленные упоминания храмовой поэзии (т.е. стихов, которые писались для и использовались в различных храмовых службах). Естественно, стихи, относящиеся к храмовой поэзии, являются храмовыми.

http://www.academia-moscow.ru/off-line/_books/fragment_9062.pdf

("Храмовая поэзия не раз обращалась к сюжету совместного богослужения небесных сил и людей...").

<http://slovari.yandex.ru/dict/litenc/article/leb/leb-1841.htm>

("...буддийские мотивы храмовой поэзии...")

<http://religion.russ.ru/culture/20011221-korobova.html> ("...духовные стихи [...] подпитывались храмовой поэзией...")

Чайные стихи: <http://teaprofi.ru/content/71> ("Чайные стихи" Гао Ци)

<http://www.stihi.ru/2002/04/21-525> ("Чайные стихи" Екатерины

Симоновой),

http://1000podarkov.ru/pkat_235_tov_5343.htm

("12 маленьких нефритовых чайников с маленькими "чайными стихами" на них").

Белые стихи: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/44370>,

<http://feb-web.ru/feb/slt/abc/lt1/lt1-1011.htm>

Мы надеемся, что приведенные аргументы убедили уважаемое АЖ в том, что наш ответ "стих" подходит под условия вопроса лучше, чем авторский ответ "сад камней".

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Ни один из перечисленных пяти типов не является типом стиха. Источники, приведённые в апелляции, доказывают только, что некоторые из них - жанры, темы или виды поэзии, но не типы стиха.

!Зачёт 45

пик Коммунизма

Просим засчитать наш ответ как дуальный.

Аттракцион, который у нас называется "американские горки", на Западе, как известно, называется "русские горки"

(http://en.wikipedia.org/wiki/Roller_coaster#Russian_Mountains). Нам

не удалось найти подтверждение существования Эльбруса Дзагоева (<http://www.google.com.ua/search?hl=ru&q=Эльбрус+Дзагоев&meta=&aq=f&oq=>). Несуществующий потомственный альпинист Эльбрус Дзагоев мог одинаково пренебрежительно отзываться как об "американских горках" - невысоких Аппалачах, так и о "русских горках" - пике Коммунизма, не дотягивающем до восьмидесяти тысяч, поэтому наш ответ подходит под вопрос не хуже авторского.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачёт 45
тоббоган

Упомянутый в качестве источника мастер спорта международного класса по альпинизму Эльбрус Дзагоев не существует. Следовательно, ответ на вопрос должен соответствовать не тому, что он сказал, а тому, что он мог бы сказать при описанных в вопросе условиях. Команда проникла в суть вопроса в части, касающейся американских горок. Далее возник вопрос - что некий спортсмен мог бы пренебрежительно назвать "американскими горками". Специализация спортсмена из вопроса не ясна - но даже если предположить, что он альпинист, его высказывание совсем не обязательно касается именно горного объекта. Объект "сани тоббоган" или объект "санная трасса для тоббогана", часто в спортивном просторечии также называемая "тоббоган", вполне мог удостоиться подобной характеристики. Что же касается написания, то написание "тоббоган" хотя и не является безусловно верным, но встречается наряду с написанием "тобогган".

Считаем, что ответ "тоббоган" соответствует вопросу не хуже авторского (на фоне несуществования источника для второй части вопроса) и должен быть зачтён.

Голосование: +2 (СШ, АЛ) / -1 (ДМ) / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: Большинство голосов АЖ согласилось с доводами апелляции. АЖ рекомендует командам активнее пользоваться орфографическим словарем.

!Зачет 45
МакКинли

Просим засчитать наш ответ "МакКинли". Эта самая известная гора Северной Америки полностью соответствует требованию объекта с удвоенной согласной в названии, двуглавая гора полностью подходит под авторскую аллюзию "американских горок".

Отсечек, подтвержденных источниками, в вопросе нет.

Слова гипотетического Эльбруса Дзагоева братья во внимание не могут.

Голосование: +3 / -0 / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: АЖ согласилось с доводами апелляции.

!Зачет 45
МакКинли

В интернете и других доступных источниках нам не удалось найти никакого упоминания об альпинисте Эльбрусе Дзагоеве. Следовательно, если источником вопроса является лишь фантазия автора, верными ответами являются все дуальные ответы, подходящие по логике.

Гора МакКинли ([http://ru.wikipedia.org/wiki/Мак-Кинли_\(гора\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мак-Кинли_(гора))) имеет в составе своего названия удвоенную согласную; является, как известно, <двуглавой горой>, находится в Америке, поэтому ассоциативно полностью подходит под название <американские горки>.

Исходя из перечисленного, просим зачесть наш ответ как верный.

Голосование: +3 / -0 / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: АЖ согласилось с доводами апелляции.

!Зачёт 45
Ролан Гаррос

Источник предположительно сфальсифицирован, так как автор вопроса, несмотря на неоднократные требования игроков и оргкомитета ОКР, не сумел представить доказательств существования мастера спорта международного класса альпиниста Эльбруса Дзагоева (1) и, тем самым, произнесенных им слов. Следовательно, в качестве правильного ответа следует засчитать любой объект с удвоенной согласной в названии, подходящий к требованиям вопроса. Мы проникли в первую часть вопроса, поняв, что речь идет об американских горках, и предположили, что указанный спортсмен таким образом критиковал качество грунтового покрытия знаменитой теннисной арены (2). На основании это-го считаем, что ответ "Ролан Гаррос" не хуже авторского укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники:

1. <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html>

2. [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8B%D0%B9_%D1%87%D0%B5%D0%BC%D0%BF%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8_\(%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%81\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8B%D0%B9_%D1%87%D0%B5%D0%BC%D0%BF%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82_%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8_(%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%81))

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе ни связи с горами, ни связи с Америкой.

!Зачет 45
Голливуд

Просим засчитать наш ответ "Голливуд" как дуальный. Аргументация: Рассмотрим сначала фразу вопроса "Мастер спорта международного класса Эльбрус Дзагоев" и источник "Документальный фильм "Только горы" на канале Мегаспорт". Команде не удалось отыскать ни документального фильма "Только горы" (учитывались и варианты поиска на украинском языке), ни упоминания об этом фильме в архиве программы телепередач канала "Мегаспорт" ([1], [2]), ни мастера спорта международного класса Эльбруса Дзагоева (в частности, [3]). Это позволяет сделать вывод о том, что Эльбрус Дзагоев был придуман автором вопроса. Следовательно, вопрос сводится лишь к поиску объекта с удвоенной согласной, который бы удовлетворял только первое предложение вопроса, т.е. имел какое-то отношение к понятию "американские горки". А точнее, следуя

авторской логике, это должен быть невысокий (слово "пренебрежительно" в вопросе и комментарий к вопросу) американский горный объект. "Голливуд", обладая удвоенной согласной, является не только районом в Лос-Анжелесе, но и примерно 500-метровой горой в Гриффит Парке (Калифорния, США), что подтверждают, например, источники [4], [5], [6]. Таким образом, не рассматривая вымышленную автором отсечку, ответ "Голливуд" удовлетворяет всем реалиям вопроса не хуже авторского.

Источники:

[1] <http://megasport.tv/>

[2] <http://web20.a.ua/tvprogram/view/megasport> (с поиском в телепрограмме)

[3] http://www.poxod.ru/narration/offkv/p_offkv_prilozhenie4gjd_a.html

[4] http://www.localhikes.com/Hikes/MountHollywood_4472.asp

[5] http://losangeles.citysearch.com/profile/11495242/los_angeles_ca/mount_hollywood_trail.html

[6] <http://www.summitpost.org/mountain/rock/151421/mount-hollywood.html>

Голосование: +3 / -0 / =0

Вердикт: Принять.

Обоснование: АЖ согласилось с доводами апелляции.

!Зачет 45

Кардиограмма

Просим зачесть ответ, как соответствующий условиям вопроса не хуже авторского. Мы поняли, что в первом предложении вопроса речь идёт об американских горках. А поскольку несуществующий альпинист Эльбрус Дзагоев по понятным причинам об Аппалачах ничего не говорил, вопрос сводится к тому, что мог бы назвать некий мастер спорта американскими горками. Мы предположили, что поскольку он мог бы быть здоровяком и к врачам относиться свысока, он мог так пренебрежительно назвать кардиограмму, в названии которой есть удвоенная согласная.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачет 45

осциллограмма

Автору не удалось доказать существование МСМК Эльбруса Дзагоева. Мало того, вот здесь: <http://eduard-golub.livejournal.com/659.html> некто, назвавшись Эдуардом Голубом, утверждает, что Дзагоев - выдумка.

Наша версия подразумевает, что выдуманный Дзагоев, будучи альпинистом и, видимо, всю жизнь проведя в горах (судя по фамилии, он уроженец гор Кавказа), доверял собственным наблюдениям и опыту, и не доверял технике, поэтому, увидев однажды сложные для него измерительные приборы, пренебрежительно отозвался о них, а впервые увиденную осциллограмму назвал американскими горками.

Таким образом, первая реалья вопроса (американские горки) у нас с автором одинакова, в обоих ответах присутствует удвоенная согласная, обе версии с Дзагоевым имеют логическое обоснование, но не подтверждены документально.

Мы предоставляем АЖ право решать степень соответствия нашей версии авторской.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе ни связи с Америкой.

!Зачёт 45

Апеннины

Команда пыталась проверить слова альпиниста, упомянутого в вопросе, по указанным источникам. Однако, нам не удалось найти эти источники и не удалось найти ни одного упоминания о самом альпинисте Эльбрусе Дзагоеве в общедоступных источниках. Поэтому просим засчитать наш ответ как полностью удовлетворяющий другим критериям вопроса: т.е. в названии гор Апеннины также есть удвоенная согласная и к ним, равно как и к другим горам, можно применить определение "американские горки", т.к. отождествление любых гор с американскими горками зависит от субъективного восприятия значительности и сложности этих гор каждым отдельно взятым альпинистом.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачет 45

Апеннины

Команда поняла, что в первой части вопроса речь идет об американских горках, а из второй части понятно, что надо найти горы с удвоенной согласной. В связи с отсутствием доказательств реального существования Эльбруса Дзагоева считаем, что правильным ответом могут быть любые горы, так как вымышленный персонаж мог назвать американскими горками любые горы. Поэтому просим уважаемое АЖ засчитать наш ответ, как равнозначный авторскому.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачет 45

Апеннины

Крайне сомнительно, что нидерландский музыкант Элмер Шёнбергер в книге на родном языке [1] употребил термин "американские горки", тогда как на самом деле такой термин используется только в России, а в самой Америке и во Франции, культурно Шёнбергеру более близких, принято говорить "русские горки"[2]. В лучшем случае речь идет о русском переводе, хотя не исключаем, что автор вопроса в очередной раз пофантазировал (к сожалению, ни к переводу, ни к оригиналу источника доступа не имеем). Но в любом случае для вопроса, построенного на игре слов, такая натяжка чрезмерна.

Не найдя подходящих русских горок, мы остановились на версии, что ОНИ - просто "горки" (неважно, аттракционы ли, просто горы или фигуры высшего пилотажа - Шёнбергер мог иметь в виду любой из этих смыслов). Тексту вопроса это соответствует по всем пунктам не хуже авторской версии: кто сказал "американские горки", тот сказал и "горки".

Выдающийся альпинист вполне мог пренебрежительно высказаться и об Апеннинах, которые внимания настоящих профессионалов достойны не больше Аппалачей [3].

Таким образом, наша версия отсекается только высказыванием Эльбруса Дзагоева. Однако упоминаний о таком мастере спорта международного класса нам в Интернете найти не удалось, что невероятно для спортсмена такого уровня. Более того, нам не удалось даже найти упоминаний фильма "Только горы", когда либо транслировавшегося на канале Мегаспорт (на <http://megasport.tv/> тоже искали). Поэтому мы полагаем, что данный факт - вымышленный, и отсечки для нашей версии нет.

Просим засчитать наш ответ.

1. <http://www.limbakh.ru/Schonberger/index.html>
2. http://ru.wikipedia.org/wiki/Американские_горки
3. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия

АПЕННИНЫ (Appennino), горная система в Италии, на Апеннинском п-ове. Длина ок. 1200 км. Преобладающие высоты 1200-1800 м, максимальная - 2914 м (г. Корно). Средиземноморские кустарники, буковые и хвойные леса; на вершинах - луга.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачет 45
Маттерхорн

просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

Мастер спорта международного класса Эльбрус Дзагоев в документальном фильме "Только горы" на канале Мегаспорт пренебрежительно назвал "американскими горками" гору Маттерхорн. Жаль, что мастер спорта плохо разбирается в географии, но радует то, что он знает, что в слове Маттерхорн удвоенная согласная.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачет 45
санная трасса

Нам (и, насколько нам известно, никому другому) не удалось установить реальность упомянутого в вопросе альпиниста Эльбруса Дзагоева. Автор вопроса, несмотря на многочисленные обращения к нему, также не привел никаких подтверждений того, что альпинист Эльбрус Дзагоев существует. Таким образом любое не противоречащее тексту вопроса предположение о том, какой объект "мастер спорта международного класса Эльбрус Дзагоев пренебрежительно назвал" американскими горками, удовлетворяет условиям вопроса не хуже авторской версии.

Мы предположили, что Эльбрус Дзагоев является горнолыжником и с пренебрежением относится к менее престижным зимним видам спорта, например, таким, как санный спорт. Поэтому он "пренебрежительно назвал" американскими горками санную трассу. Наша версия ровно столь же правдоподобна, сколь и авторская, и в ровно той же степени удовлетворяет тексту вопроса (в частности, название объекта включает удвоенную согласную).

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: АЖ не видит в данном ответе связи с Америкой.

!Зачет 47

"Савиньен, Бержерак"

В данном вопросе, по нашему мнению, содержится информация, не соответствующая действительности. Указанное автором издание не содержит информации, о которой говорится в вопросе. Факт существования ортопеда Брюоля, не говоря уже о фактах его жизни, не подтверждается никакими сетевыми источниками. (См. также <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html?thread=28169832#t28169832>)

Автор вопроса не привел убедительных доказательств, точных ссылок, отсканированных изображений и других материалов, подтверждающих изложенную в вопросе информацию (см.

<http://educard-golub.livejournal.com/659.html#cutid1> и <http://community.livejournal.com/chgk/1102305.html>).

В этой связи мы утверждаем, что авторский ответ к вопросу неверен. Факты, на которых построен вопрос, не имели места в действительности. Поскольку "здоровых" фактов, реальность которых подтверждена источниками, в вопросе нет, все ответы на этот вопрос верны и неверны в равной мере с неверным авторским. В условиях, когда апелляции на снятие не предусмотрены регламентом турнира, просим засчитать наш ответ, соответствующий вопросу не в меньшей степени, чем неправильный авторский.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется в связи с тем, что апеллянтами не доказано, что предложенное ими имя ортопеда Брюоля непосредственно связано с наличием травмы, полученной при родах. Кроме того, апеллянтами не обосновано наличие боязни Брюоля жить в указанном ими городе.

!Зачет 47

Ахиллес, Спарта

Нам удалось связаться с редакцией журнала Brain и разузнать новые факты про ортопеда Ахиллеса Брюоля. Оказывается, шутка Брюоля про Париса далеко не всегда имела должный эффект среди его друзей-парижан, так как имя героя мифа произносится по-французски примерно как ПАРИС (с четким "с" в конце) [1], а название города - примерно как Пари [2].

Нам также стало известно, что после 20ти лет работы ортопедом в Париже, Брюоль женился на гречанке, и они переехали на родину жены, в Спарту. Это современный город, столица области Лакония, находящийся на территории античной Спарты [3]. После этого хромающий всю жизнь Брюоль шутил, что уже этот город, Спарта, убьёт его. Брюоль, естественно, намекал на расхожий миф, известный еще из трудов Плутарха, о том, что спартанцы в Древней Греции убивали больных, некрасивых и т.п. новорожденных мальчиков, сбрасывая их со скалы [4]. Все эти новые факты о Брюоле вскоре станут достоянием общественности [5].

Источники:

[1] <http://fr.wikipedia.org/wiki/P%C3%A2ris>

[2] <http://fr.wikipedia.org/wiki/Paris>

[3] <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0>
(статья "Спарта")

[4] <http://newsru.com/world/11dec2007/spartans.html>

[5] Brain. No 2. 2009 (статья готовится к публикации)

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось дать частично авторский ответ и назвать имя ортопеда Брюоля, тем не менее вторая часть ответа - Спарта - гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторский Париж. В том случае, если бы ортопед Ахиллес Брюоль, живя в Спарте, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Спарте или убьют жители Спарты, а не Спарта убьёт его - вторая часть ответа апеллянтов, а именно город Спарта, не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачёт 47

Гефест, Спарта

Источник предположительно сфальсифицирован, так как автор вопроса, несмотря на неоднократные требования игроков и оргкомитета ОКР, не сумел представить доказательств существования ортопеда Ахиллеса Брюоля (1) и, тем самым, произнесенных им слов. Следовательно, в качестве правильного ответа следует засчитать любое сочетание персонажа и города, подходящее к требованиям вопроса. Мы проникли в первую часть вопроса, поняв, что речь идет о хромоте, и предположили, что имеется в виду другой хромой персонаж греческой мифологии - Гефест (2), а также город Спарта, известный тем, что там скидывали в пропасть мальчиков с физическими недостатками (3). Следует отметить, что Ахилл никакой родовой травмы не получал и физическими (ортопедическими) недостатками, в отличие от Гефеста, не страдал. На основании этого считаем, что ответ "Гефест, Спарта" не хуже авторского укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники:

1. <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html>

2. <http://greekroman.ru/hephaistos.htm>

3. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0>

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось обосновать связь между именем Гефест и его местом жительства - Спартой в свете его боязни погибнуть, тем не менее эта

связка (Гефест и Спарта) гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторские Ахиллес и Париж. В том случае, если бы ортопед Гефест Брюоль, живя в Спарте, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Спарте или убьют жители Спарты, а не Спарта убьет его - вторая часть ответа апеллянтов, а именно город Спарта, не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачет 47
Ахиллес, Труа

Просим засчитать наш ответ "Ахиллес, Труа".
Данный ответ демонстрирует полное проникновение
в суть вопроса.

Игра слов "Троя - Труа" подходит к данному вопросу
никак не меньше, чем "Парис - Париж".

Мифического Ахиллеса "убил" город Троя, а французский
аналог Трои по созвучию - город Труа.

Настоящих отсечек, подтвержденных источниками, в вопросе нет.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось дать частично авторский ответ и назвать имя ортопеда Брюоля, тем не менее вторая часть ответа - Труа - гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторский Париж. В том случае, если бы ортопед Брюоль, живя в Труа, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Труа или убьют жители Труа, а не Труа убьет его - вторая часть ответа апеллянтов, а именно город Труа не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачёт 47
Квазимодо, Париж

Просим зачесть наш ответ как дуальный, так как:

1) воздух Парижа был губителен для героя Виктора Гюго горбуна Квазимодо,
который трагически умер в столице Франции (что известно нам из романа
<Собор Парижской богородицы>);

2) следовательно, человек по имени Квазимодо Брюоль (с родовой травмой,
приведшей к появлению горба) мог опасаться, что воздух Парижа будет для
него не менее губителен, чем для его тёзки и коллеги по увечью;

3) история о шутке Квазимодо Брюоля о том, что воздух Парижа губителен
для него стала известна одному из игроков нашей команды благодаря
знакомству с творчеством публициста Юрия Вернидуба

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что

как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось обосновать связь между именем Квазимодо и его местом жительства - Парижем в свете его боязни погибнуть, и - более того - частично дать авторский ответ, тем не менее эта связка (Квазимодо и Париж) гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторские Ахиллес и Париж. В том случае, если бы ортопед Квазимодо Брюоль, живя в Париже, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Париже или жители Парижа убьют его, а не Париж убьет его - первая часть ответа апеллянтов, а именно имя Квазимодо, не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачет 47
Самсон, Лион

Так как источник автора вопроса ничего не рассказывает о Ахиллесе Брюоле, и найти какие-либо упоминания об этом остроумном ортопедом нам не удалось, мы предполагаем, что в данном вопросе фактов нет. Таким образом любой ответ из названия города и имени соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ. Мы не будем приводить тут не менее, на наш взгляд, остроумную историю о травме Самсона и Льве, так как это не влияет на степень соответствия фактам (по причине их отсутствия). Просим засчитать наш ответ.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось обосновать связь между именем Самсон и его местом жительства - Лион в свете его боязни погибнуть, тем не менее эта связка (Самсон и Лион) гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторские Ахиллес и Париж. Апеллянтами не доказано, что предложенное ими имя ортопеда Брюоля непосредственно связано с наличием травмы, полученной при родах. К тому же в мифологии именно Самсон убивает Льва, а не наоборот, как в случае с Ахиллесом и Парисом.

!Зачет 47
Виктор, Париж

Так как источник вымышленный, то любой ответ, содержащий имя и город, формально удовлетворяют всем фактам вопроса. В данном случае фамилия вымышленного ортопеда наводит на Париж. Результатом родовой травмы может стать горб, который наводит на Квазимодо (неподходящее имя для увечного ребёнка) и Виктора Гюго. Прочим зачет наш ответ, как удовлетворяющий всем фактам вопроса в той же степени, что и авторский.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось дать частично авторский ответ и назвать город Париж, апеллянтами не доказано, что предложенное ими имя ортопеда Брюоля непосредственно связано с наличием травмы, полученной при родах. Кроме того, апеллянтами не обосновано наличие боязни Виктора Брюоля жить в Париже.

!Зачет 47
Ахилл, Троя.

Просим признать наш ответ верным, поскольку он полностью удовлетворяет логике вопроса. Так как лицо, о котором шла речь в вопросе никогда не существовало, то, на наш взгляд, ответы на данный вопрос должны засчитываться в соответствии с его логикой.

Эта самая логика в свою очередь сводится к следующему: "Есть человек с врожденным физиологическим дефектом. Такой же дефект был и у некоего классического персонажа. Место "рождения" первого и место смерти второго связаны".

Как известно, Ахиллес был убит Парисом при осаде Трои. В США существует около десятка городов с таким названием:

[http://en.wikipedia.org/wiki/Troy_\(disambiguation\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Troy_(disambiguation))

В любом из них вполне мог родиться несуществующий господин Брюоль.

В связи с этим просим признать наш ответ настолько же верным, насколько и авторский.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось частично дать авторский ответ и назвать имя ортопеда Брюоля, тем не менее вторая часть ответа - Троя - гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторский Париж. В том случае, если бы ортопед Брюоль, живя в Трое, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Трое или убьют жители Трои, а не Троя убьет его - вторая часть ответа апеллянтов, а именно город Троя не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачет 47
Квазимодо, Париж

мы исходим из того, что сразу несколько людей, читавших журнал <Брейн> утверждают, что указанной автором информации там не было (см., например, здесь: <http://community.livejournal.com/chgk/1101037.html>). Об ортопедике Ахиллесе Брюоле нам также не удалось найти никакой информации. Автор также не предоставил доказательств своей правоты (в том числе и источника). Таким образом, существование Ахиллеса Брюоля не подтверждено документально.

По нашей версии травма, полученная при родах, привела к тому, что Брюоль родился горбатым, поэтому его и назвали Квазимодо (а не Ахиллесом ?). Судьба Квазимодо у Гюго известна: после всех бурных событий в Париже он пережил смерть двух самых близких людей и затем умер сам: <Другой скелет, крепко обнимавший первый, был скелет мужчины. Заметили, что спинной хребет его был искривлен, голова глубоко сидела между лопаток, одна нога была короче другой. Но его шейные позвонки оказались целыми, из чего явствовало, что он не был повешен. Следовательно, человек этот пришел сюда сам и здесь умер.> (<http://lib.ru/INOOLD/GUGO/sobor.txt>). Фразу Брюоля <этот город убьет его> мы интерпретируем образно, а не буквально, как автор.

Параллель <ортопед - пятка> не хуже параллели <ортопед - горб>.

Мы предоставляем АЖ право решать степень соответствия нашей версии авторской.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция

отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось обосновать связь между именем Квазимодо и его местом жительства - Парижем в свете его боязни погибнуть, и - более того - частично дать авторский ответ, тем не менее эта связка (Квазимодо и Париж) гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторские Ахиллес и Париж. В том случае, если бы ортопед Квазимодо Брюоль, живя в Париже, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Париже или жители Парижа убьют его, а не Париж убьет его - первая часть ответа апеллянтов, а именно имя Квазимодо, не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачет 47

Квазимодо, Париж

По-видимому, Ахиллеса Брюоля никогда не существовало. Люди, имеющие доступ к источнику, не находят там такой истории. Полагаем, наша фантазия как источник ничем не хуже фантазии автора вопроса.

Наша версия: Брюоль из-за родовой травмы был горбат (тоже повод стать ортопедом), из-за чего и получил "литературное" имя Квазимодо. Его шутка намекала на судьбу литературного персонажа, образно говоря, убитого Парижем, его жестокостью к уродству Квазимодо и красоте его любимой.

Просим засчитать наш ответ.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2(СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось обосновать связь между именем Квазимодо и его местом жительства - Парижем в свете его боязни погибнуть, и - более того - частично дать авторский ответ, тем не менее эта связка (Квазимодо и Париж) гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторские Ахиллес и Париж. В том случае, если бы ортопед Квазимодо Брюоль, живя в Париже, опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Париже или жители Парижа убьют его, а не Париж убьет его - первая часть ответа апеллянтов, а именно имя Квазимодо, не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачет 47

Ахиллес Троя

Просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

В журнале Brain. № 2. 2008. написано, что АХИЛЛЕС Брюоль шутя предлагал переселиться из Парижа в другой город, что потом и совершил, поселившись в Трое. После этого он опять шутил, что нужно переселиться из Трои в другой город, а то Троя убьет его. Да, шутка повторенная дважды, смешной не является, но вот такое чувство юмора у некоторых ортопедов.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется с сожалением. Несмотря на то, что апеллянтам удалось частично дать авторский ответ и назвать имя ортопеда Брюоля, тем не менее вторая часть ответа - Троя - гораздо хуже подходит под условия вопроса, чем авторский Париж. В том случае, если бы ортопед Брюоль, живя в Трое,

опасался за свою жизнь, он бы говорил о том, что его убьют в Трое или убьют жители Трои, а не Троя убьет его - вторая часть ответа апеллянтов, а именно город Троя не образует игру слов, на которой построен вопрос.

!Зачет 48:
Халхин-Гол

В данном вопросе, по нашему мнению, содержится информация, не соответствующая действительности. Указанное автором издание не существует. Факт существования литератора Юрия Вернидуба, не говоря уже о фактах из его якобы существующего произведения, не подтверждается никакими сетевыми источниками. (См. также <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html?thread=28169832#t28169832>)

Автор вопроса не привел убедительных доказательств, точных ссылок, отсканированных изображений и других материалов, подтверждающих изложенную в вопросе информацию (см.

<http://eduard-golub.livejournal.com/659.html#cutid1> и <http://community.livejournal.com/chgk/1102305.html>).

В этой связи мы утверждаем, что авторский ответ к вопросу неверен. Факты, на которых построен вопрос, не имели места в действительности. Поскольку "здоровых" фактов, реальность которых подтверждена источниками, в вопросе нет, все ответы на этот вопрос верны и неверны в равной мере с неверным авторским. Т.е., по нашему мнению, подходит любой топоним, например, Халхин-Гол. В условиях, когда апелляции на снятие не предусмотрены регламентом турнира, просим засчитать наш ответ, соответствующий вопросу не в меньшей степени, чем неправильный авторский.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется. Апеллянтами не указано, что это за искомый предмет, на котором японец мог нацарапать "Здесь был я", а также не доказана какая-либо связь топонима Халкин-Гол с этим предметом.

!Зачет 48
Китай

Мы считаем, что наш ответ соответствует всем условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, базирующийся на несуществующем источнике.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется. Апеллянтами не указано, что это за искомый предмет, на котором японец мог нацарапать "Здесь был я", а также не доказана какая-либо связь топонима Китай с этим предметом.

!Зачет 48
Китай-город

Так как все факты вопроса не подтверждаются источниками, любой ответ содержащий топоним соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ. Просим засчитать наш ответ.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется. Апеллянтами не указано, что это за искомый предмет, на котором японец мог нацарапать "Здесь был я", а также не доказана какая-либо связь "топонима" Китай-город с этим предметом.

!Зачет 48
Иудея

Мы считаем, что наш ответ соответствует всем условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, базирующийся на несуществующем источнике.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется. Апеллянтами не указано, что это за искомый предмет, на котором японец мог нацарапать "Здесь был я", а также не доказана какая-либо связь "топонима" Иудея с этим предметом.

!Зачет 48
прочерк на карточке

Мы считаем, что наш ответ соответствует всем условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, базирующийся на несуществующем источнике.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку сданный командой ответ в виде прочерка (а вопрос не предполагает ответа именно в виде этого символа) в соответствии с п. 2.1.5 Кодекса спортивного ЧГК является пустым ответом.

!Зачёт 48
Долина пирамид

Просим зачесть наш ответ как дуальный, в связи с тем, что:

1) как видно из ответа нашей команды мы поняли, что происхождение

египетских пирамид, находящихся в так называемой Долине пирамид (<http://www.valore.ru/architecture26.php> и многие другие источники) связано с клонированием Фудзи;

2) пирамиды действительно были уменьшенной (миниатюрной) копией Фудзи, так как японская гора заметно превышает их по размерам;

3) самое главное - в другом фантастическом произведении Юрия Вернидуба <Проклятие <Долины пирамид>>, учёные выдвигают версию о том, что было осуществлено множественное копирование Фудзи в миниатюре. Версия возникает после того, как оказавшийся в прошлом японец-литератор нацарапывает на своей книге <Долина пирамид> автограф <Здесь был я", после чего все к кому она попадает в руки, умирают (своеобразная аналогия с японским же фильмом <Звонок> и намёк автора - который впоследствии оказывается значимым - на многочисленные проклятия, связанные с египетскими пирамидами). А книга <Долина пирамид>, что очевидно, обязана своим названием топониму <Долина пирамид>.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано существование книги "Долина пирамид", возможность нацарапывания (хотя, проще, конечно, написать) на ней слов "Здесь был я", а также не обосновано происхождение названия книги именно от долины пирамид в Гизе.

!Зачёт 48
Гиза

Как известно, внутренние покои и коридоры египетских пирамид густо покрыты пиктографическими надписями. Поскольку мы не смогли найти книгу Юрия Вернидуба "Обитатели системы Солнца" и сильно сомневаемся в её существовании (равно как и в существовании самого Юрия Вернидуба), то полагаем, что герой книги, оказавшийся в прошлом японец, запросто и с большей вероятностью мог оставить на такой стене фразу "Здесь был я". Комплекс самых известных египетских пирамид называют пирамидами Гизы по месту их расположения (http://ru.wikipedia.org/wiki/Египетские_пирамиды, http://ru.wikipedia.org/wiki/Пирамиды_Гизы). Таким образом, мы считаем, что наш ответ подходит под реалии (как фактические, так и сомнительные) вопроса ничуть не хуже авторского. Просим засчитать наш ответ как дуальный.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид, а апелляция построена лишь на предположениях.

!Зачет 48

Гиза

Просим засчитать наш ответ "Гиза".
Данный ответ демонстрирует полное проникновение
в суть вопроса.

"Пирамиды Гизы" подходит к данному вопросу
никак не меньше, чем "Розеттский камень".

Отсечек, подтвержденных реальными источниками, в вопросе нет.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид.

!Зачет 48

Гиза

Мы сходимся с автором вопроса в том, что на уменьшенную копию Фудзи похожи египетские пирамиды в Гизе. Дальше идёт различие. Мы считаем, что персонаж вопроса написал "здесь был я" на Большом сфинксе в Гизе (таково его полное название, отличающее его от всех прочих сфинксов, в чём можно убедиться, например, здесь <http://travel.rin.ru/cgi-bin/pages-tree.pl?n=787> или здесь <http://www.travel.ru/news/2006/03/17/87830.html>), который обязан своим названием Гизе.

Поскольку ни писателя-фантаста Юрия Вернидуба, ни произведения "Обитатели системы Солнца" не существует, просим засчитать наш ответ, как подходящий под условия вопроса не хуже авторского.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид.

!Зачет 48

Гиза

Поскольку ни нам, ни знатокам, активно обсуждавшим вопрос в интернете, не удалось найти ни упомянутой книги, ни даже упоминаний о писателе-фантасте Юрии Вернидубе, его существование опять же не подтверждено документально.

Наша версия отличается от авторской только тем, что японец нацарапал слова на внутренней стороне одной из гизских пирамид. Словосочетание <гизские пирамиды> можно встретить довольно часто (см. например, прямой поиск в гугле).

Мы предоставляем АЖ право решать степень соответствия нашей версии авторской.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид.

!Зачёт 48

Гиза.

Команда проникла в суть вопроса, догадавшись, что автор книги сравнивает пирамиды в Гизе с Фудзи, причём именно история с разгадыванием иероглифов позволяет отсесть иные похожие на Фудзи объекты и остановиться на пирамидах в Гизе. Мы полагаем, что наш ответ не менее точен, чем авторский - и полностью подходит тексту вопроса.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид.

!Зачёт 48

Египет

Источник предположительно сфальсифицирован, так как автор вопроса, несмотря на неоднократные требования игроков и оргкомитета ОКР, не сумел представить доказательств существования писателя-фантаста Юрия Вернидуба (1) и, тем самым, написанных им слов. Следовательно, в качестве правильного ответа следует засчитать любой топоним, подходящий к требованиям вопроса. Мы проникли в первую часть вопроса, поняв, что речь идет о египетских иероглифах, и предположили, что имеются в виду египетские пирамиды, которые (в отличие от Розеттского камня) можно уподобить Фудзи в уменьшенном масштабе. Оказавшийся в прошлом японец вполне мог расписаться на одной из пирамид. Кстати, сам Шампольон искал общие корни египетских иероглифов с японской и китайской письменностями. На основании этого считаем, что ответ "Египет" не хуже авторского укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники:

1. <http://community.livejournal.com/chgk/1100136.html>
2. <http://greekroman.ru/hephaistos.htm>

3. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0>

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид.

!Зачёт 48

Египет

Упомянутой в качестве источника книги Юрия Вернидуба не существует, как не существует и писателя-фантаста с такими именем и фамилией. Следовательно, ответ на вопрос должен соответствовать не тому, что написано в книге, а тому, что могло бы быть написано при описанных в вопросе условиях.

Команда проникла в суть вопроса в части "множественного копирования Фудзи в миниатюре", придя к выводу, что имеются в виду египетские пирамиды. У упомянутых в вопросе учёных, несомненно, возникла бы версия о таком копировании, если бы на одной из пирамид была обнаружена надпись по-японски соответствующего возраста.

Египетские пирамиды обязаны своим названием Египту.

Считаем, что ответ "Египет" соответствует вопросу не хуже авторского (на фоне несуществования источника) и должен быть зачтён.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апеллянтами не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на одной из пирамид.

!Зачет 48

Пергам

Так как Юрий Вернидуб является вымыслом автора вопроса, а, соответственно, и все произведения им созданные, то любой топоним является не менее точным ответом на вопрос, чем авторский. Топониму, который мы указали в ответе, к тому же обязан названием пергамент, на котором можно было писать в прошлом. Просим зачесть ответ, как удовлетворяющий всем реалиям вопроса в той же степени, что и авторский.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку Апеллянтами не доказана связь между пергаментом, на котором, по их мнению, могла быть нацарапана надпись "Здесь был я" и теорией о том, что долина пирамид представляет собой множественное копирование горы Фудзи

!Зачет 48
Аппалачи

Просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

В фантастической повести Юрия Вернидуба японец выцарапывает надпись на розеттском камне и аппалачском плато.

По тексту повести нельзя сделать однозначный выбор между этими версиями. Как египетские пирамиды, так и горы в горной системе Аппалачи меньше, чем Фудзияма.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -1 (ДМ) / =2 (СШ, АЛ)

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Часть членов АЖ решила воздержаться при вынесении вердикта из-за того, что как вопрос, так и апелляция не имеют к реальности практически никакого отношения. Поэтому часть АЖ предпочла не участвовать в этом "анализе бесконечно малых". Вместе с тем, апелляция отклоняется, поскольку апелляциями не доказано, что Юрий Вернидуб в книге "Обитатели системы Солнца" писал об оставлении надписи на аппалачском плато.

!Зачет 49:
Касталия

Один из фактов вопроса неверен. Он не содержится в указанных источниках, не подтверждается поиском в Интернете, не имел места в действительности и был вымышлен автором вопроса, что сам автор фактически и подтвердил (<http://eduard-golub.livejournal.com/659.html#cutid1>). Таким образом, вопрос не имеет правильного ответа, удовлетворяющего обоим фактам, поскольку авторский ответ неверен. При невозможности снятия вопроса считаем, что зачету подлежат все ответы, как одинаково неверные с авторским.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Апелляция не обосновывает возможность назвать широкий размашистый удар в печень словом (именем) Касталия.

!Зачет 49
Икар

Просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

Спортивный обозреватель Юрий Вакшин в книге <Новая эра бокса> сказал, что рана появилась благодаря Икару и предложил назвать Икаром размашистый боксерский удар в печень. Очень жалко, что спортивные обозреватели часто говорят всякую ерунду.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Апелляция не обосновывает возможность назвать широкий размашистый удар в печень словом (именем) Касталия.

!Зачет 50

Клоп

Согласно Кодексу спортивного ЧГК, ответ должен засчитываться, если он "полностью соответствует условиям и контексту вопроса или степень соответствия не ниже, чем у авторского ответа либо у любого из ответов, удовлетворяющих критериям зачета и/или засчитанных ИЖ".

Наша команда интерпретировала вопрос так, что "ЕГО" и "ОН" в вопросе относится к Булгакову, а слово "произведение" во втором предложении вопроса относится к "комедии Маяковского", упомянутой в первом предложении. Замена упомянутого ранее объекта его описанием, определением или просто синонимом - стандартный стилистический прием в речи, для недопущения повторов, и у команды были все основания полагать, что словом "произведение" автор вопроса заменил словосочетание "комедия Маяковского", употребленное в предшествующем предложении. Эти подстановки ("ЕГО", "ОН" - Булгаков, "комедия Маяковского", "произведение" - "Клоп") полностью соответствуют "логически непротиворечивой альтернативной интерпретации текста вопроса". Действительно, если Булгаков когда-либо посещал постановку комедии "Клоп" (либо как зритель, либо на стадии подготовки постановки), он был, скорее всего, в накрахмаленной рубашке, так как это был стандартный способ обработки одежды того времени. Свидетельств того, что Булгаков был знаком с постановками Маяковского, немало - например: "Осенью 1929 года не без воздействия пьес В. В. Маяковского "Баня" и "Клоп", Михаил Булгаков приступает к написанию пьесы "Кабала святош" о Мольере". Даже если считать, что факт присутствия Булгакова на постановке пьесы "Клоп" (а не просто ее чтения) не доказан, остается иная корректная интерпретация: во время постановки - понимаемом как в обобщенном смысле (времена), так и в конкретном (во время, когда где-то проходила конкретная постановка), Булгаков, безусловно, бывал в накрахмаленной рубашке в различных обстоятельствах.

Команда изучила текст книги, доступной для скачивания в электронном виде, например, здесь: <http://lib.rus.ec/b/129850>, и определила, что в тексте нет упоминания ни об "одной газете", ни о ее или каком-либо ином тексте, где бы писалось, что во время какой-либо постановки Булгаков был в "сильно накрахмаленной рубашке" и о том, что это было "не случайно". Таким образом, ни автор вопроса, ни команда не могут привести источника, документально подтверждающего факт присутствия Булгакова на какой-либо театральной постановке в описанной в вопросе одежде. Однако версия команды, которая не базируется на неподтверждаемых заявленным источниками утверждениях вопроса, является логически непротиворечивой и соответствует условиям и контексту вопроса со степенью соответствия не ниже, чем у авторского ответа, что и является, согласно п.2.2.6 кодекса, критерием зачета вопроса.

Таким образом, ответ команды ("Клоп") соответствует логически непротиворечивой альтернативной интерпретации текста вопроса, а значит, является верным согласно п.2.1.1 Кодекса и подлежит зачету согласно п.2.6.6 Кодекса ("соответствует условиям и контексту вопроса со степенью соответствия не ниже, чем у авторского ответа").

На основании вышеизложенного команда просит Апелляционное жюри зачесть данный ею ответ "Клоп" как дуальный ответ на вопрос 50.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Апеллянтами не доказана неслучайность возможного нахождения М. Булгакова во время постановки пьесы "Клоп" в накрахмаленной рубашке

!Зачет 50

"Клоп"

Согласно нормам русского языка, в вопросе идет речь только об одном произведении и его постановке - комедии Маяковского. Мы ответили "Клоп", поскольку именно там упоминается Булгаков рядом с "богемой" и "богоискательством".

На постановке "Клопа" Булгаков вполне мог побывать, в ту дохипповскую эпоху интеллигентные люди в театр обычно ходили при параде, т.е. в накрахмаленных рубашках. И какой-нибудь журналист вполне мог заметить его в зале и наехать печатно в тон Маяковскому - например, причислить к врагам-нэпманам, как Маяковский (см. ниже источник), и сравнить с вырядившимся Присыпкиным. Если эти факты вопроса и некорректны, то вина в этом только автора вопроса, а не наша (насчет их корректности в отношении "Белой гвардии" мы тоже не уверены, поскольку источник недоступен).

Во всяком случае, наша версия в принципе может быть корректной, авторский же ответ однозначно не соответствует тексту вопроса (нормы языка - такой же факт, как и любой другой, автор сказал то, что сказал, нам же приходилось ему верить, хоть версия "Дней Турбиных" и была).

Наш ответ не хуже, просим его засчитать.

Источник: <http://www.edu-zone.net/show/154744.html>

Автор пьесы "Клоп" (1928) отнёс Булгакова в "Словарь умерших слов" фантастического коммунистического будущего, призывал к обструкции булгаковских произведений и утверждал в стихотворении "Лицо классового врага. "Буржуй-Нуво" (1928), что нэпманский "буржуй-нуво": ...На ложу в окно театральных касс тыкая ногтём лаковым он даёт социальный заказ На "Дни Турбиных" - Булгаковым

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Апеллянтами не доказана неслучайность возможного нахождения М. Булгакова во время постановки пьесы "Клоп" в накрахмаленной рубашке

!Зачет 50

Клоп

Просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

В книге Алексея Варламова "Михаил Булгаков. М.: Молодая гвардия. 2008." написано, что Булгаков во время постановки произведения "Клоп" был в белой рубашке.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В тексте книги Варламова нет соответствующего эпизода.

!Зачёт 50
"Клоп"

: Мы проникли в первую часть вопроса, поняв, что речь идет о комедии Маяковского "Клоп" и о М.А.Булгакове. Однако из текста вопроса не следует, что автор имел в виду "постановку произведения" Булгакова, а не исполнение того же "Клопа". Под постановкой может пониматься как спектакль, так и режиссерская работа над ним. Во всех этих случаях, Булгаков, отличавшийся, по воспоминаниям современников (1), старомодной элегантностью, не мог приходить в театр иначе, чем в накрахмаленной рубашке. Следует отметить, что авторский ответ фактически неверен, ибо ставили на сцене не роман "Белую гвардию", а написанную Булгаковым пьесу "Дни Турбиных". На основании этого считаем, что ответ ""Клоп"" даже лучше авторского укладывается в требования вопроса, и просим зачесть его как правильный.

Источники:

1. <http://bulgakov.km.ru/>

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Апеллянтами не доказана неслучайность возможного нахождения М. Булгакова во время постановки пьесы "Клоп" в накрахмаленной рубашке

!Зачет 50
Баня

1. У Маяковского действительно упоминается Булгаков.
2. В источнике предложенным автором вопроса сказано (это наиболее близкий к утверждениям автора текст в источнике) : "Выход спектакля <Дни Турбиных> привел к тому, что в октябре 1926 года в Москве случилась маленькая гражданская война. Назвать иначе реакцию публики, прессы, чиновников и ответственных лиц невозможно. С одной стороны, бешеный успех у зрителей, аплодисменты, очереди за билетами, спекулянты, контрамарки, с другой - яростное неприятие спектакля коммунистами, которые просто отказывались понимать, как это возможно, чтобы на девятом году революции на сцене лучшего театра Советской страны недобитые беляки распевали свои песни, а публика им открыто сочувствовала и за них переживала. Уже 5 октября в день премьеры в вечернем выпуске <Красной газеты> группа московских комсомольцев заявила протест против <Дней Турбиных>, два дня спустя критик А. Орлинский выступил в <Рабочей газете> со статьей <Против булгаковщины: "Белая гвардия" сквозь розовые очки>. Еще через несколько дней другой зоил Осаф Литовский отозвался рецензией <На неверном пути ("Дни Турбиных" Булгакова в Художественном театре)> в <Комсомольской правде>. Наконец 14 октября А. Безыменский опубликовал в той же газете <Открытое письмо Московскому Художественному театру>: <Я ничего не говорю против автора пьесы Булгакова, который чем был, тем и останется: новобуржуазным отродьем, брызжущим отравленной, но бессильной слюной на рабочий класс и его коммунистические идеалы. Но вы, Художественный театр, вы - другое дело>. [142; 274]Булгаков отнесся к нападкам на <Турбиных> со свойственным ему артистизмом. Сыгравший Лариосика М. Яншин вспоминал о том, что <форма защиты у него была своеобразная. После того как его обвинили чуть ли не в сочувствии белогвардейщине, он стал подчеркнuto старательно причесывать свои непослушные волосы, носить белоснежные крахмальные воротнички, стал держаться <:>; с какой-то подчеркнутой старомодностью> [32; 273]." Т.е. демонстративные крахмальные вопротнички у него появились как ответ на критику пьесы, газетной статьи про постановку "Белой гвардии" (предположим, газета могла в запале и для красного словца писать "БГ", а не "ДТ") упомянутой автором вопроса найти не удалось.

3. невозможно установить все постановки на которых побывал М.А. Булгаков Таким образом не хуже авторского всем условиям вопроса соответствует любое произведение удовлетворяющее приведенным фактам, т.е. поставленное после постановки "Дней Турбиных" и до смерти Булгакова. Конечно, мы не отрицаем возможности трактовки, что все второе предложение вопроса является ложным (при любом ответе, включая авторский), и любое произведение, таким образом, является ответом не хуже авторского, так как не противоречит остальным фактам и, как и

авторский, не соответствует факту из второго предложения. Просим зачесть наш ответ.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Апеллянтами не доказана неслучайность возможного нахождения М. Булгакова во время постановки пьесы "Клоп" в накрахмаленной рубашке

!Зачет 51:

нос

Как легко заметить, буквосочетание "НОС" содержится в каждой строке стихотворения (а иногда и неоднократно) - в таких словах, как плотности, платности, ответственности, халатности и т.д. Широко известно разделение ролей в команде знатоков (научном коллективе и т.п.) - "Генератор идей, критик, эрудит" (www.pbi.ru/dic/p/p_92.htm). Критикуя одну из версий (т.е. выступая в роли критика), один из игроков нашей команды предложил версию "нос", объяснив ее вышеуказанным мотивом. Кроме того, у слова "нос" есть еще одно значение: так называли нечто, тайно принесенное, к примеру, взятку (см. http://www.otrezal.ru/phraseological_dictionary/812.html). Именно с помощью тайно принесенных предметов, в частности, Гудини совершал некоторые свои трюки (см. <http://www.magforums.ru/index.php?showtopic=862>). Мы привели альтернативную трактовку фактов вопроса. Просим признать наш ответ дуальным и засчитать его.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что Гудини получал ключ при помощи носа.

!Зачет 51

нос

Во-первых, ни в одном источнике не присутствует мнения критика, указанного в вопросе. Никаких упоминаний об этом критике мы, просматривая всевозможные упоминания указанного стихотворения, не нашли.

Во-вторых, в этом вопросе автор неверно интерпретировал второй источник. В интервью, на которое дана ссылка, нигде не говорится, что Гудини использовал поцелуй для передачи ключа. Цитируем: <Все было гораздо проще: существовали тривиальные отмычки и дублирующие ключи, которые находились в плавках, или дополнительные специальные булавки. Как правило, ему (Гудини - прим. наше) перед сбросом в водоем (якобы в жаркий день) давали напиток: преподносили непрозрачный стакан, в котором была какая-то жидкость, он выпивал, и в рот попадала эта отмычка. Если одной отмычки было недостаточно, вторую отмычку ему незаметно ассистент вкладывал в руки.>

И далее: <Однажды, будучи студентом последнего курса, я (Амаяк Акопян, интервью которого и приводит в качестве источника автор - прим. наше) попытался повторить такого рода трюк в Ялте, где отдыхали родители. И одна ассистентка приревновала меня к другой ассистентке и чуть было не утопила. Итак, я раздевался до плавок, меня можно было пощупать, осмотреть. Надевали на меня смиренную рубашку и подвешивали к высокой мачте на пирсе (один из популярных трюков Гудини), и я спустя две минуты освобождался от смиренной рубашки и далее демонстрировал трюк с цепями. Меня заковывали в цепи и кандалы, сажали в холщовый мешок, и я должен был освободиться от всего этого. Там использовалась отмычка, которую мне передавала ассистентка в прощальном поцелуе.>

Таким образом, хитрость Гудини с поцелуем - очередная выдумка автора вопроса.

Воспроизведем теперь нашу версию. Слово <нос> встречается (как часть слов) в каждой строчке. А если автор ассоциирует <нежность> с <поцелуем>, то заметим, что среди представителей Среднего Востока (например, в Индии), (а так же у чукотских народов) существует так называемый <поцелуй носом>, когда вместо традиционного в нашем смысле поцелуя двое нежно трутся носами. Эти народы считают такой <поцелуй> более интимным, поскольку считают, что кожа носа более чувствительная, в результате прикосновение получается более нежным - вот вам и упомянутая в вопросе <нежность>.

Таким образом:

1. С той же степенью достоверности мы можем утверждать, что некий критик сказал, что в стихотворении присутствует нос; буквосочетание <нос> присутствует в каждой строчке стихотворения
2. С той же степенью достоверности мы можем утверждать, что Гудини с помощью носа получил ключ

Мы предоставляем АЖ право решать степень соответствия нашей версии авторской.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что Гудини получал ключ при помощи носа.

!Зачет 51

нос

Просим засчитать ответ команды, так как существует альтернативная интерпретация текста вопроса.

В каждой строчке стихотворения присутствует слово "нос". В приведенном авторском источнике при поцелуе ключ передавал Амаяк Акопян, а Гарри Гудини получил ключ носом.

Мы считаем, что наш вариант ответа в той же степени, что и авторский соответствует фактам вопроса.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что Гудини получал ключ при помощи носа.

!Зачёт 51

НОС

"Мнение одного критика" никак не подтверждено источниками, приведёнными автором вопроса. Источник номер два также не подтверждает того, что Гудини получил ключ от замка посредством поцелуя - таким образом получал ключ Амаяк Акопян, исполняя аналогичный номер. Следовательно, речь идёт, как и в прошлых случаях, о том, что могло бы происходить, исходя из реалий вопроса.

Команда заметила, что в каждой строке приведённого стихотворения присутствует буквосочетание НОС. В сочетании с декларированной в вопросе "поразительной нежностью языка" мнение "одного критика" могло бы звучать примерно как "в каждой строчке автор даёт читателю возможность сунуть нос в самые интимные места своей души". Гудини же вполне мог прятать в носу ключ от замка наручников - как известно, такие ключи или отмычки бывают совсем крошечными.

Считаем, что ответ "НОС" соответствует вопросу не хуже авторского (на фоне несуществования заявленной информации в приведённых источниках) и должен быть зачтён.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что Гудини получал ключ при помощи носа.

!Зачет 51

Нос

Просим засчитать наш ответ "нос".

Нос есть в каждой строчке выданного стихотворения.

Нос явно помогал Гудини получить ключ от замка.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что Гудини получал ключ при помощи носа.

!Зачет 51

Язык

Мы считаем что ответ "язык" должен быть засчитан как дуальный т.к. он полностью удовлетворяет всем условиям вопроса. В соответствии с

Кодексом спортивного ЧГК, ответ должен засчитываться, если он

"полностью соответствует условиям и контексту вопроса или степень соответствия не ниже, чем у авторского ответа либо у любого из ответов, удовлетворяющих критериям зачета и/или засчитанных ИЖ".

Ответ команды также считается правильным, если он удовлетворяет хотя бы одному из следующих условий:

- не подпадает под действие предыдущих случаев, но соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ или ответы, соответствующие критериям зачета.
- не подпадает под действие предыдущих случаев, но соответствует логически непротиворечивой альтернативной интерпретации текста вопроса и/или иллюстративных материалов (например, соответствует иному значению отдельных многозначных слов в тексте вопроса).

Ответив "Язык", мы имели в виду, что Гудини получил ключ при помощи языка (замененного в тексте вопроса словом "ЕГО"), а также что в каждой строке стихотворения присутствует "язык" в другом значении, а именно "русский язык" (замененный в тексте вопроса словом "ОН"). Действительно, жена Гудини не могла передать ему ключ поцелуем без помощи языка. Таким образом, Гудини получил ключ при помощи языка (жены), как и сказано в тексте вопроса.

Так как утверждение, приписываемое в вопросе ""одному критику" (присутствие в каждой строке стихотворения "ЕГО"), в действительности принадлежит автору вопроса (по его словам в ходе обсуждения пакета - см., например, <http://community.livejournal.com/chgk/1101037.html?thread=28259565#t28259565>), и это утверждение нигде не было опубликовано и истинность его принципиально непроверяема, данное утверждение не является "меткой", позволяющей ограничивающей истинность альтернативных версий команды. С этой точки зрения версия команды ("в каждой строке присутствует язык") является более предпочтительной, так как оперирует вещами объективными (в каждой строке стихотворения, несомненно присутствует русский язык, а также язык поэтический, ритмический, и т.д.), в отличие от субъективных ощущений автора вопроса. В тексте вопроса также не содержится никакой дополнительной информации, которая не соответствовала бы ответу "язык".

Таким образом, данный командой ответ ("язык") соответствует всем без исключения условиям вопроса не в меньшей степени, чем авторский ответ, что является основанием для признания его верным согласно п.2.1.1 Кодекса ЧГК и подлежит зачету ("полностью соответствует условиям и контексту вопроса").

На основании вышеизложенного команда просит Апелляционное жюри засчитать данный ею ответ на вопрос 51.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что в каждой строчке стихотворения каким-то особым образом - кроме обычного использования русского языка как инструмента, в первую очередь, в его информативной и эмотивной функции - присутствует язык.

!Зачет 51
Язык

Без помощи языка, одними губами, невозможно незаметно передать ключ при поцелуе. Если в данном пункте верна авторская версия, то верна и наша. А всё остальное в вопросе - домыслы автора вопроса из одного ряда с пресловутым "ассоциируется". Отсечкой они быть не могут.

По нашему мнению, в каждой строке стихотворения присутствуют как поразительно нежный поэтический язык Веры Павловой (с чем согласен и автор вопроса), так и высунутый язык автора вопроса, который он показывает знатокам: попробуйте, мол, отгадать мою ассоциацию!.. ;-)

Просим засчитать наш ответ.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что в каждой строчке стихотворения каким-то особым образом - кроме обычного использования русского языка как инструмента, в первую очередь, в

его информативной и эмотивной функции - присутствует язык.

!Зачет 51
язык

Если принять за истину утверждение в вопросе о том, что "связанный по рукам и ногам Гарри Гудини получил ключ от замка" с помощью поцелуя, то совершенно эквивалентным ему будет утверждение о том, что Гудини получил ключ от замка с помощью языка. Действительно, из простейших физиологических соображений следует, что при поцелуе для того, чтобы передать объект изо рта в рот, необходимо подтолкнуть его языком. Косвенно это признали и редакторы, зачтя ответ "французский поцелуй", который, как известно, является поцелуем с активным использованием языков (см. http://en.wikipedia.org/wiki/French_kiss).

Присутствие в каждой строке приведенного в вопросе стихотворения языка (в данном случае русского языка Веры Павловой) очевидно любому здравомыслящему человеку, в том числе и критику. Поскольку в вопросе отсутствует источник на мнение конкретного критика, любое мнение любого критика является равнозначным. Мы сошлемся на мнение критика Эдуарда Голуба (т.е. автора вопроса), который пишет о том, что в этом стихотворении Веры Павловой присутствует "поразительная нежность языка" (см. текст вопроса).

Исходя из приведенных выше соображений, наш ответ "язык" подходит под условия вопроса ничуть не хуже авторского ответа "поцелуй".

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что в каждой строчке стихотворения каким-то особым образом - кроме обычного использования русского языка как инструмента, в первую очередь, в его информативной и эмотивной функции - присутствует язык.

!Зачет 51
свой язык

1. Нам не удалось найти мнения критика упомянутое в вопросе. Если под критиком подразумевался сам автор вопроса, то это мнение согласно кодексу должно было быть приведено ДО задания вопроса. Более того, узнать мнение о стихотворении автора как критика уже не представляется возможным, так как он в таком случае, заинтересован увидеть в этом стихотворении факт для вопроса.
2. Существует мнение, что у Веры Павловой был свой язык. В том смысле, что можно говорить об особом "поэтическом языке Веры Павловой". Например, тут <http://www.svoboda.org/programs/ex/2003/ex.092403.asp> . Более того, один из ее сборников называется "Второй язык" (тут оговоримся, что трактовки этого названия возможны различные).
3. К сожалению, мы не знаем, что думают реальные литературные критики об этом конкретном

стихотворении, но, на наш взгляд, некоторая особенность построения фраз позволяет употребить и в отношении этого стихотворения понятие "особый поэтический язык", "собственный язык Веры Павловой" или "свой (оригинальный, авторский) язык".

4. Как легко видеть из источников предложенных автором, там утверждается, что Гудини пользовался для передачи ключа плавками или стаканом, а поцелуй использовал Акопян. Конечно, логично предположение автора, что раз Акопян мог передать так ключ, то и Гудини мог. Но раз мы подменяем факты "логично предположить", то логично предположить, что при передаче ключа поцелуем удобнее это делать помогая себе языком, а не плевком или всасыванием. (Члены АЖ могут сами провести эксперимент о логичности этого предположения). А тем более, если распространить и на Гудини историю с булавкой. Таким образом наш ответ соответствует всем условиям вопроса не хуже авторского. Просим его зачесть.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: В апелляции не доказано, что в каждой строчке стихотворения каким-то особым образом - кроме обычного использования русского языка как инструмента, в первую очередь, в его информативной и эмотивной функции - присутствует язык.

!Зачёт 52

прочерк

Просим засчитать ответ команды, так как наш ответ является не менее точным, чем авторский. В приведенной автором вопроса ссылке говорится "Уолш для наглядности добавляет: эта сверхмалая поверхность по размерам своим не больше точки над *i* в нормальном книжном шрифте". В цитате ОНА - это "точка над *i* в нормальном книжном шрифте". Сравнить с просто "точкой над *i*" Уолш не мог. Соответственно не существует идиомы, в которой участвует "точка над *i* в нормальном книжном шрифте" и ответить на этот вопрос тремя словами нельзя. Мы считаем, что наш вариант ответа точно не хуже авторского.

Голосование: +0 / -3 / =0

Вердикт: Отклонить.

Обоснование: Существует интерпретация вопроса, в которой ответ "точка над *i*" - корректен. Интерпретации, в которой апеллируемый ответ ничем не хуже, придумать не удалось.
